

[Waldorff.]

er det, som har været hele diskussionen i skatte- og afgiftsudvalget.

Det er rigtigt, at de virksomheder, som især vil bruge sådan et investeringsfradrag, er dem, der har brug for at få afskrevet et overskud. Der er det særlig tillokkende at benytte sig af et så godt tilbud. Men skulle der være tale om, at man får et underskud, hvis man ikke kan udnytte fradragene fuldt ud, gør man selvfølgelig det, som skatteministeren selv er opmærksom på, nemlig overfører fradrag til senere år, hvor man vil kunne trække dem fra. Det er det, som begrundes, at det er fuldt ud rimeligt at tale om et provenutab på mellem 800 mill. kr. og 1 mia kr. ved dette lovforslag.

Og så skal den lige have en tand med på vejen om VS og beskæftigelsen og sådan noget, som vi overhovedet ikke vil gøre noget som helst ved. Jo, vi har diskuteret disse ting masser af gange, vi har lagt forslag frem på boligområdet, på energiområdet, om den offentlige sektor, og hver gang har socialdemokratiet sagt: det har vi ingen interesse i, vi har en såkaldt arbejderbevægelsens beskæftigelsesplan. Derudfra har man sagt nej til alt, hvad VS er kommet med.

Det er i orden, at man siger nej, man har et andet forhold til den danske kapital. Men så er det det, man skal sige, nemlig at man går imod VS' forslag, fordi de i en eller anden udstrækning indebærer en konfrontation med kapitalistklassen i Danmark.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Kun den korte bemærkning til hr. Glistrup: jeg talte ikke om, hvad hr. Glistrup lover, end-sige hvad andre partier lover, men om, hvad de udretter. Vi har jo fået et fornemt oplæg fra hr. Glistrup, et forslag til folketingsbeslutning, som løser alle dette lands problemer inden jul. Papiret er taknemligt, må man sige.

Det, der er det afgørende her, er, at det er resultaterne, der tæller. Det, der er det afgørende, er, at dette eller hint parti kan komme med nogle vældig fine forslag, der ser gode ud, men som enten politisk er urealisable, eller som praktisk-teknisk er urealisable. Det, som regeringen har fået gennemført i denne samling, det fungerer, det skaber arbejdspladser. Alt det andet er bare ord, ord, ord!

Ole Olsen (SF):

Nu sagde hr. Camre 3 gange ordet »ord«, og det virker selvfølgelig overbevisende. Jeg synes, hr. Camre har sagt mange ord; jeg synes blot, hr. Camre taler totalt udenom. Det nytter ikke at postulere, at det, regeringen har lavet, er effektivt. Regeringen har også lavet dette lovforslag. Jeg kan godt se, det er hr. Christopher-sen, der har lavet det, men regeringen er jo gået med til det. Hr. Camre bliver ved med at tale om, at dette lovforslag skaber beskæftigelse. Alle erfaringer fra de industrialiserede lande i den konjunkturfase, vi befinder os i, siger det stik modsatte: netto skaber en forøgelse af investeringerne arbejdsløshed, ikke beskæftigelse.

Jeg tror ikke, det nytter meget at diskutere videre med hr. Camre. Hr. Camre klamrer sig nærmest til de 250 mill. kr. endnu. Jeg må tilføje, at et ganske sobert skøn over, hvad det koster, ligger mellem $\frac{3}{4}$ og 1 mia kr. Om vi så skulle ned på 700 mill. kr., o.k., det er ikke det, der skiller. Men regeringens antagelse af, at kun mellem en tredjedel og en fjerdedel skulle blive effektiv det første år, er fuldstændig ved siden af. Det er altid sådan, at effekten af den slags forslag vil være størst året efter, og så vil den klinge af. Det er urimeligt at antage et skøn f. eks. under $\frac{1}{2}$ mia kr. det første år. Jeg redegjorde sidste gang for, hvordan det var fremkommet. Skatte- og afgiftsministeren var pæn over for sin forgænger, og man må selvfølgelig acceptere, at det på grund af dens fortid kan være svært for regeringen at acceptere et tal, der er så højt som bare 500 mill. kr. Men jeg synes nok, folketinget og specielt socialdemokratiet skal være klar over de faktiske forhold og ikke lade sig lulle i søvn af den anden påstand.

Jeg har en bemærkning til hr. Arne Bjerregaard, som mente, at SF var maskinstormere, fordi vi ikke ville støtte dette lovforslag. Det ligger sådan, hr. Arne Bjerregaard, at under en nedgangskonjunktur skaber vi arbejdsløshed ved dette her. Ikke at ville skabe arbejdsløshed ved at erstatte mennesker med maskiner, det skulle altså være maskinstorm. All right, hvis SF var kommet med et forslag, som sagde: vi forbyder alt, hvad der hedder afskrivninger, dem ophæver vi, og vi forsøger at ødelægge maskinerne og sætter mennesker ind i stedet for overalt, så havde det været maskinstorm. Det tror jeg ikke dette land, dette samfund eller dansk arbejderklasse kunne bære i det