

**[Waldorff.]**

der tværtimod må regnes med en stigning i beskæftigelsen. Det er for mig at se et svar, som viser, at enten er skatteministre o. lign. helt holdt op med at tænke, efter at man har fået indført de der pragtfulde økonomiske modeller, eller også giver man simpelt hen det svar, som man finder det er politisk gunstigt at give på et bestemt tidspunkt. Der er selvfølgelig ikke noget i vejen for, at begge dele kan være tilfældet.

Hvis man går ud fra, at fradraget rent faktisk vil øge investeringerne, og det er efter min mening sandsynligt, hvad er det så for en virkning, det vil få? Der vil være en meget marginal gruppe af virksomheder, som måske står over for nogle overvejelser, om de skal investere i Danmark, eller om de skal investere i udlandet. Det er ikke utænkeligt, at enkelte virksomheder ved at blive lokket med 10 pct. maskininvesteringsfradrag kan begynde lige pludselig at få det nationale sindelag frem, men det vil være et yderst marginalet fænomen, for det er jo ikke dette 10 pct.s fradrag, som virkelig batter noget. Det, der batter noget, er de mere langsigtede virkninger, det er bl. a. løn-omkostninger, som kan være grunden til, at man hellere vil lægge en virksomhed i Irland end i Danmark. I langt det overvældende antal tilfælde vil investeringerne blive styret af den generelle tendens, som behersker udviklingen, nemlig at investeringerne bruges til at øge produktiviteten, de bruges til at rationalisere, og her vil effekten altså blive den stik modsatte af det, som forligspartierne og som i hvert tilfælde socialdemokratiet fastholder er den egentlige mening med forslaget, nemlig at skabe flere arbejdspladser, og det vil være særlig udtalt i det konkrete tilfælde og i den aktuelle situation, dels fordi der altså er tale om en midlertidig foranstaltning, som kun vil kunne udnyttes langsigtet af virksomhederne, hvis de bruger det tilskud til investeringer til rationaliseringer, så de på længere sigt sparer udgifter til arbejds løn, og for det andet så er der i øjeblikket med den manglende købekraft både herhjemme og også i udlandet ikke mange chancer for, at de enkelte virksomheder kan håbe på nogen betydningsfuld udvidelse af deres marked. Det betyder naturligvis, at de vil tage bestik af situationen, de vil forsøge at fastholde markedet, de vil rebe sejlene, og de vil bruge investeringerne til at skære ned på udgifterne til arbejds løn.

Helt generelt må man sige om lovforslaget, at det er en form for krisepolitik, som forstærker præcis den tendens til overinvestering, som er et af de grundlæggende træk i krisen. Man kan derfor sige meget sikkert, at forslaget sammen med forskellige andre lignende vil føre til en yderligere massearbejdsløshed, hvis det vel at mærke ikke bliver mødt med en meget omfattende kamp imod rationaliseringer og imod fyringer ude på arbejdspladserne.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Den store diskussion står om, hvorvidt vi anlægger en bruttobetragtning eller en nettobetragtning. Der er ikke nogen tvivl om, at de skøn, der er afgivet af ministeren, er korrekte. Tabet på dette lovforslag, hvis vi ser det isoleret, er som først angivet af ministeren 770 mill. kr. eller deromkring. Men det er givet, at i sammenhæng med den effekt, det har på den øvrige afskrivningslovgivning – for det er klart, at erhvervslivet vil være tilbøjelig til at udnytte dette fradrag først og derefter andre afskrivningsmuligheder – bliver virkningen en anden. Den første forudsætning for, at der overhovedet kan skrives af, er jo, at der er et overskud at afskrive på.

Jeg vil gerne gentage det, jeg sagde før: socialdemokratiet kunne have fundet andre måder at bruge disse penge på. Jeg vil også gerne føje til, at der sikkert i dette forslag er ting, der indebærer en mindre beskæftigelse. Det giver ganske givet også nye arbejdspladser. Men det, der er det relevante, er, at dette må ses i sammenhæng med den samlede lovgivning, der nu er gennemført. Det er et led i et forlig, som faktisk er overordentlig stærkt arbejdskraftforbrugende, som vil skabe ganske mange arbejdspladser, og det må man så sammenholde med det, vore kritikere i fremskridtspartiet og VS kommer og siger.

Hvad har alt det, disse partier har fremført i denne debat, medvirket til af beskæftigelse? Ikke så meget, som der kan ligge på bagsiden af en negl.

**Glistrup (FP):**

Ja, så hørte vi altså, at hr. Camres negle er så store, at der på bagsiden kan ligge 200.000 arbejdspladser, for det er det, fremskridtspartiet klart har påvist hvordan vi skaffer i dette land. Nok vidste jeg, at hr. Camre var stor i