

[Glistrup.]

Jeg kan imidlertid godt røbe, at fremskridtspartiet ikke er indstillet på at pålægge befolkningen afgifter på hverken 2,2 mia kr., 3,2 mia kr., 4,2 mia kr., eller hvad det nu vil føre til, for det er det samme som at pålægge øget arbejdsløshed i et ganske betragteligt omfang, og forslag, der forøger arbejdsløsheden, får ikke fremskridtspartiets støtte; dem må socialdemokratiet prøve at få vedtaget, med de partier, det nu kan finde til den slags formål.

Bollmann (CD):

Centrum-demokraterne har flere gange også i dag givet tydeligt udtryk for, at momsens burde havde været forhøjet med 5 pct.; det bekræftede skatteministeren jo i øvrigt for et øjeblik siden, så det skal jeg ikke komme nærmere ind på her.

Derimod har jeg bemærket, at der i det bilag til betænkningen, som indeholder aftalen, forligsteksten, eller hvad det nu hedder, mellem de fire partier, bl. a. er anført en tilkendegivelse, som udtrykker velvilje over for indførelse af 6. momsdirektiv, og som bekendt medfører den velvilje, hvis momsdirektivet bliver gennemført, at en del flere erhverv bliver omfattet af registreringspligten.

I teksten står der også, at der her er tale om et ekstra provenu på omkring 150 mill. kr. Jeg skal blot her, for det er jo noget, der tidligere har været fremme under forhandlingerne, udtrykke CDs principielle velvilje over for gennemførelsen af 6. momsdirektiv, men jeg vil bede skatteministeren eller finansministeren oplyse, om de nævnte 150 mill. kr. skal indgå i regnestykket over kriseplanens indtægter og udgifter.

Kaj Hansen (DKP):

Nu fik regeringen jo søsat et lille usselt registreringsfartøj for nogle minutter siden, men det forslag, vi her behandler om momsforhøjelse, må vel nok kaldes regeringens flagskib, for det er jo ikke småpenge, det drejer sig om.

Det er sagt af andre, at der ikke foreligger nøjagtige beregninger over, hvilken beskæftigelsesmæssig negativ effekt det vil få, eller hvilken indflydelse det vil få på betalingsbalancen. Men så har man skønnet, og det er der jo mange, der har gjort: det har kommunisterne gjort, det har Industrirådet gjort, og det har efterhånden en hel del professorer gjort. Man

skyder næppe fejl, hvis man regner med, at denne momsforhøjelse, hvis der ikke sker en tilsvarende nedsættelse af forbruget, kan nedbringe betalingsbalanceunderskuddet med måske 1,8 mia kr. Vel, det er der usikkerhed om, men det, der er stensikkert, er, at det vil medføre 18.000 nye arbejdsløse. Efterhånden er man enige om alle steder, at nedbringer man betalingsbalanceunderskuddet med 1 mia kr. igennem forøgede afgifter, skaber man 10.000 flere arbejdsløse.

Der er også en anden ting, som ikke har været berørt, når vi behandler dette forslag. Vi ved fra udvalgsbehandlingen, at denne momsforhøjelse på 3 pct. for en 80 m² nybygget lejlighed i almennyttigt byggeri betyder, at anlægsudgifterne stiger med 7.300 kr. For et parcelhus på 130 m² bliver der en forøget udgift på 13.900 kr. Der må da være noget, der rabler et eller andet sted, når man samtidig hævder, at man vil billiggøre byggeriet og vil sætte mere beskæftigelse i gang, at man så ikke engang undtager boligbyggeriet i en sådan situation. Det er bekendt, at kommunisterne adskillige gange har stillet forslag om at fritage boligbyggeriet for moms. Det er også rigtigt, at boligforligspartierne gang på gang har hævdet, at det skam var deres hensigt og deres gode vilje at bygge 40.000 boliger om året, men den gode hensigt og den gode vilje modarbejdes jo konstant i dette folketing med de forslag, man fremsætter. Vi har også hørt i dag, at regeringen har en vældig god vilje til at begrænse prisstigningerne på jord og fast ejendom. Men vi har fået kontant oplyst i udvalget, at denne momsforhøjelse på nybyggeri smitter af på de bestående boliger, således at deres værdi stiger med 10 mia kr. Hvis det ikke også er rablende sygt, ved jeg ikke, hvad det er. Lad så være at komme her med jeres gode hensigter og jeres snak om alt det gode, som I gerne vil gøre, når det, der faktisk kommer på bordet, går lige i den modsatte retning af det, I foregiver. Man burde i hvert fald have afstået fra at gennemføre momsforhøjelse på så vitale områder som dette, hvorved man øger arbejdsløsheden.

Ole Olsen (SF):

Den momsforhøjelse, som regeringen nu søger gennemført, forekommer ikke SF at være særlig social. Momsen vender den tunge ende nedad, som det populært siges: folk med lave indkomster har ingen som helst mulighed for at