

[Melchior.]

lerken. Vi fastholder, at når vi må vende os imod en lang række af disse ting, så er det, fordi de er så ufærdige og uigennemtænkte, som altså 3 af forligspartierne så sent som den 31. august her fra dette tings talerstol gav udtryk for.

Formanden:

Jeg henstiller, at man begrænser debatten til det, der er på dagsordenen, nemlig forslag til lov om oprettelse af et lystfartøjsregister.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er en beundringsværdig energi og fantasi, der anvendes, men debatten ville unægtelig vinde i lødighed, hvis man holdt sig til sandheden.

Måtte jeg citere, hvad det radikale venstre sagde om det forslag, vi her behandler? Jeg kan gøre det ved at henvise til betænkningen, som blev afgivet til brug ved anden behandling her i salen:

»Det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget om registrering af lystfartøjer, idet et sådant register vil have selvstændig værdi, f. eks. når der sker tyveri af en båd. Partiet tager forbehold over for, hvordan man eventuelt skal benytte registeret som grundlag for beskatning. Før registeret er oprettet, vil det bl. a. være umuligt at sige noget om et eventuelt provenus støjrelse.

Med disse bemærkninger skal jeg indstille forslaget til vedtagelse.«

Det var, hvad jeg sagde ved anden behandling, og det er, hvad jeg kan sige i dag, og det er, hvad den socialdemokratiske ordfører har sagt i dag, og det er, hvad ministeren har sagt i dag. Jeg kan ikke se, at jeg på noget tidspunkt har sagt, at det er uforsvarligt at gennemføre en lov om registrering af lystbåde.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må selvfølgelig først beklage, at skatteministeren ønsker at straffe de enkelte partier alt efter deres forhandlingsvenlighed – hvis jeg forstod ham ret efter sidste indlæg.

Vi har nu ikke tænkt os at rette os efter dette, men vil gerne have ministeren til heroppefra at tilkendegive, at ved at stemme for dette forslag tager man ikke nogen som helst stilling til en kommende afgift på lystbåde.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Til hr. Arne Bjerregaard vil jeg blot sige, at det sidste kan jeg ganske bekræfte. Det er udtrykkeligt forudsat, at den kommende afgifts støjrelse og indretning bliver fastlagt ved særlig lov.

Derefter må jeg sige ganske kort til hr. Melchior, som særligt docerede sandheden, at sandheden jo er, at CD ønskede 5 pct. moms. Derved blev der ikke plads til ret mange punkt-afgifter, og det var begrundelsen for, at man ikke foretrak punktafgifterne. Det var hverken, om de var færdige eller ufærdige, eller hvad pokker de nu var.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 103 stemmer mod 36; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften).

(Lovforslag nr. L 208. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77. Tillægsbetænkning 2/9 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Glistrup (FP):

Der er stillet 3 ændringsforslag. De 2 sidste drejer sig om ikrafttrædelsesspørgsmålet, hvor det ville virke aldeles absurd, om man lod forslagens tekst blive stående, som den står, og derfor vil vi naturligvis stemme for, at der bliver ændret i det.

Noget mere tvivlsomt stiller det sig med det første ændringsforslag. Det går ud på, at skatte-