

[Bollmann.]

hvervslivet, og det er jo et erhvervsliv, som nu har brug for alt andet end ekstra omkostninger. Vi mener også, at det for den almindelige forbruger betyder en stigning, der gør, at bilen endnu en gang bliver betragtet som en luksusgenstand. Denne opfattelse tror jeg ikke deles af de mange lønmodtagere, der hver dag skal bruge bilen til og fra arbejde, og den deles i hvert fald ikke af CD-gruppen, der går imod forslaget, selv om vi naturligvis er tilfredse med, at afgiftsforhøjelsen er reduceret til 10 øre pr. l.

Ole Olsen (SF):

Dette er det første af de forslag om afgifter, der behandles, og som vi skal igennem i denne buket. Socialistisk folkeparti er, som det vil være bekendt, uden for dette forlig, og det vil selvfølgelig sige, at vi er frit stillet.

Jeg vil godt, inden jeg tager fat på benzinafgiften, benytte lejligheden til at give en generel oversigt over, hvordan vi stiller os til de forskellige afstemninger, vi har i aften. Det er sådan . . .

Formanden:

Det er lidt imod reglerne.

Ole Olsen (SF):

Ja men så tager jeg benzinafgiften, hr. formand. Det bliver lidt svært på den måde at redegøre for, hvordan vi vil stemme, men det må jeg prøve på at finde ud af.

Benzinafgiften og olieafgiften er jo børn af råenergiafgiften. Vi synes, at råenergiafgiften er blevet en forfærdelig mishandlet afgift. Den er næsten ikke til at kende i de former, som dukker frem her. Jeg skal nu holde mig til benzinafgiften – idet jeg lader olieafgiften vente til næste omgang – og sige, at vi ville i og for sig have sympati for at stemme for nogle energifgifter. Det fremgår ganske klart af den stilling, vi i sin tid tog, da vi behandlede råenergiafgiften. Som sagt mener vi, at det er blevet et misfoster. Efter det, der skete ved tillægsbevillingslovsforslaget, hvor man ikke kunne godkende vores ændringsforslag om at friholde DSB, altså sørge for, at DSB-taksterne ikke steg, er vi kommet til den konklusion, at vi ikke kan medvirke til at stemme for forhøjelsen af benzinafgiften. Vi mener, at sigtet med den er blevet forfæjlet. Den er ikke et led i en rationel trafik-

politik, den er ikke et led i en rationel energipolitik.

På den anden side er vores indstilling til energiafgiften sådan, at det også er meget svært for os at stemme imod. Vi kommer derfor frem til den konklusion, at vi må undlade at stemme vedrørende benzinafgiften.

Jørgen Jensen (DKP):

Kommunisterne kan heller ikke støtte forslaget og vil stemme imod. Først og fremmest fordi det er et led i den forbrugsbegrænsende politik. Dernæst er det også en direkte forringelse af lønmodtagernes stilling. Enhver, der kommer på en arbejdsplads, ved, at mange i dag er nødsaget til at køre i bil til arbejdspladsen, dels på grund af den dårlige kollektive trafik, dels fordi man er nødt til at søge arbejdsplads længere væk fra, hvor man bor. Der har været megen debat om de arbejdsløses villighed til at tage arbejde i den nuværende situation. Jeg tror, at et forslag som dette er direkte medvirkende til at gøre arbejdskraften mindre fleksibel. Vi vil derfor stemme imod forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal da gerne erkende, at vi tidligere har været med til at forhøje benzinafgiften, men nu synes vi ærlig talt, det kan være nok, især fordi den kommer til at ramme de mennesker, specielt i provinsen, som har privatbilen som eneste transportmiddel til og fra arbejde. Som det allerede er sagt, gør afgiften det næsten umuligt at skabe en yderligere fleksibilitet med hensyn til arbejdsmarkedet, og vi mener, det er særdeles uheldigt i en situation, hvor vi søger at holde omkostningerne nede, at pålægge transporten en sådan afgift. Endvidere mener vi også, at forhøjelsen rammer erhvervslivet, og det var ikke det, vi måtte ønske i den givne situation. Derfor må vi stemme imod forslaget.

Alfred Hansen (DR):

Fra retsforbundets side hilser vi med glæde, at man nu har halveret den påtænkte afgift på benzin, nemlig til 10 øre pr. l i stedet for de 20. Vi finder stadig væk, at det er det forkerte sted at finde et beskatningsobjekt. Det er jo sådan, at man denne gang stort set kun har holdt øl udenfor, ellers har man taget de traditionelle afgifter og fundet en hel del nye afgiftsemner frem. Så vi ved jo, at det, der skal forhøjes næ-