

Tyroll (VS):

Det, der kalder mig herop, er selvfølgelig, at hr. Auken her fra talerstolen gør opmærksom på, at socialdemokratiet ikke alene vil stemme imod, men endda vil være med til at nedstemme det dagsordensforslag, som VS har fremsat. Hvorfor vil man så det? Ja, det er ikke, fordi dagsordensforslaget ikke indeholder noget, som socialdemokratiet gerne vil medvirke til – og jeg går ud fra, at man her tænker på, at der har været fremsat løfte om tilbud om uddannelse eller arbejde til dem, der er langtidsarbejdsløse. Det, man åbenbart ikke vil medvirke til – for det er det, der så er tilbage i forslaget – er spørgsmålet om den ydelse, som de langtidsarbejdsløse skal modtage. Det er altså her, man ikke vil være med til at sikre nogle garantier og allerede nu bevirke, at adskillige arbejdsløse ikke behøver at gå i seng med alvorlige smerter i maven af nervøsitet osv. Det er her, man ikke vil være med. Det er her, man kynisk afholder sig fra at stemme, skønt man ved at stemme for et sådant forslag kunne være med til at sikre de arbejdsløse bedre vilkår.

Det er jo fantastisk, og ude på arbejdspladserne og blandt de arbejdsløse må man lægge mærke til, at en socialdemokratisk regering stiller sig så afvisende over for et forslag om at sikre deres forhold, at den vil medvirke til at stemme et sådant forslag ned, formodentlig igen hjulpet af de reaktionære kræfter til højre i salen.

Det er meget fantastisk, og jeg synes, arbejdspladserne og de arbejdsløse må drage lære af det og lægge op til nogle aktiviteter uden for det område, vi er placeret i for øjeblikket, aktiviteter, der i højere grad kan sætte deres krav igennem.

Ib Nørlund (DKP):

Må jeg lige sige til hr. Gert Petersen, at da jeg erindrede om de, skal vi sige varme følelser, hvormed man reagerede på regeringens oprindelige udspil, gjorde jeg også opmærksom på, at det først og fremmest hang sammen med, at jeg syntes, det var en forkert vurdering af selve hensigten med udspillet. Hr. Gert Petersen kalder det for et acceptabelt udgangspunkt for forhandling, men det var jo ikke til sigtet, at det skulle være en forhandling i den retning, som jeg forstår også hr. Gert Petersen ønsker at politikken skulle dreje her i landet. Det giver os et vigtigt problem – jeg skal sige

det ganske upolemisk her – og det er at overveje, at når man vil skabe et nyt flertal, bliver regeringen også selv nødt til at lave et oplæg, som ikke er beregnet til at skulle vedtages i forbund med højrepartierne.

Herudover skal jeg bare erindre om, at jeg til statsministeren stillede det spørgsmål, om han ikke ville gøre så meget klart bord inden den socialdemokratiske kongres, at han kunne give et bindende tilsagn om, at han ikke agter at udvide regeringen på det grundlag, man her har sluttet forlig på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (se foran)
forkastedes med 132 stemmer mod 21.

Forslag om motiveret dagsorden af Tyroll (se foran)
forkastedes med 138 stemmer mod 15.

Lovforslaget
vedtoges med 115 stemmer mod 29; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages efter manges opfordring i dag kl. 20 til fortsat behandling af dagsordenen.

Mødet udsat kl. 18.52.

Mødet genoptaget kl. 20.00.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin.

(Lovforslag nr. L 199. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77. Tillægsbetænkning 1/9 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.