

[Gert Petersen.]

mener, at der bør komme en tilkendegivelse fra folketingets side om, hvad der skal ske i den nye samling, og at der bør være en opfordring til regeringen om i den nye samling selvstændigt og uafhængigt af andre partier, forlig, aftaler osv. at fremlægge de nødvendige forslag.

I dette synspunkt er vi enige med retsforbundet, venstresocialisterne og det kommunistiske parti. Jeg skal derfor på vegne af retsforbundet, VS, det kommunistiske parti og socialistisk folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til at forberede og i det nye folketingsårs begyndelse i oktober 1977 at fremsætte forslag vendt imod arbejdsfri kapitalgevinster, herunder

– forslag om en socialt udformet aftrapning af ejerboligsubsidieringen med sigte på en skattemæssig ligestilling af ejere og lejere,

– forslag om indgreb over for mulighederne for at optage lån på grundlag af værdistigningerne og

– forslag om en effektiv bremse på kommende inflationsskabende kapitalgevinster.

Tinget fortsætter dermed behandlingen af lovforslaget.«

Til slut skal jeg sige, at hvad det konkrete lovforslag angår, tillægsbevillingslovforslaget, har vi fra SFs side givet udtryk for, at vi er imod forhøjelsen af DSB-taksterne, og derfor var vi med til at stille ændringsforslag herimod. Den omstændighed, at ændringsforslaget blev stemt ned, får konsekvenser for vores holdning til nogle afgiftsforslag vedrørende trafik, som senere kommer til behandling. Vi mener, at når man vil forhøje benzinpris osv., må man i hvert fald fastholde prisen på den kollektive trafik, ellers er der ingen rimelighed i det.

Alt i alt mener vi imidlertid, at forslaget til tillægsbevillingslov indeholder både skidt og kanel, men langt mere kanel end skidt. Der er meget mere beskæftigelse i dette forslag, end der er negative ting, og på den baggrund, fordi vi vil fremme beskæftigelsen og støtte beskæftigelsen så langt, som det kan lade sig gøre – dog ikke ved tvivlsomme afskrivningsforbedringer, men så langt som det ellers kan lade sig gøre – så vil vi stemme for forslaget til tillægsbevillingslov.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Auken (S):

Det er nu ikke hr. Gert Petersens dagsordensforslag, der kalder mig herop. Vi har tidligere meddelt, hvilken stilling vi vil tage til det. Det er ikke nogen stillingtagen til de enkelte elementer i dagsordensforslaget, men jeg har givet en udførlig begrundelse for, hvorfor vi i den givne sammenhæng ikke vil stemme for dette dagsordensforslag.

Det, der kalder mig herop, er selvfølgelig hr. Gert Petersens spørgsmål om, hvorvidt det, jeg har sagt i dag og ved tidligere lejligheder, er i overensstemmelse med det, som statsministeren sagde på pressekonferencen forleden dag. Jeg vil gerne udløse spændingen med det samme og sige, at der er fuld overensstemmelse. Det, statsministeren sagde forleden dag, var, at vi i den kommende folketingssamling med udgangspunkt i forpligtelsen i augustforliget sammen med de partier, der har indgået augustforliget, og andre partier vil søge at presse på for at finde en løsning på dette vitale problem. Jeg sagde i dag – og det er i forlængelse af statsministerens udtalelse – at vi vil indbyde en bred kreds af partier, og at det er vigtigt, at vi finder en løsning, der har såvel en bred støtte i folketinget som i befolkningen, og som er effektiv. Jeg understregede, at intet parti i den forbindelse vil have nogen vetoret, og at det er vigtigt, at dette spørgsmål er afklaret som en del af det grundlag, organisationerne skal forhandle nye overenskomster på i den kommende overenskomstsituation. Jeg kan altså helt klart sige, at der er fuld overensstemmelse mellem statsministeren og den tale, jeg på socialdemokratiets vegne har holdt her i dag.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg er glad for at høre, at der ikke eksisterer mere spid i socialdemokratiet, end vi kan læse om i aviserne.

Jeg vil godt gentage, hvad jeg spurgte helt konkret om: kan vi forvente et lovgivningsinitiativ fra regeringens side på dette område i