

[Auken.]

vi har ønsket. Vi har også på dette punkt ønsket en videreførelse af de gældende tilskudsordninger. Men vi har lagt vægt på, at dette isoleringsfradrag kun kan gives ved isoleringsarbejder, der kan godkendes som sådanne af de kommunale bygningsmyndigheder. Vi lægger vægt på, at der stadig er et energipolitisk sigte i planen. For det andet at ordningen er midlertidig, således at vi ikke nu får et nyt permanent fradrag. For det tredje at den samme beskæftigelsesmæssige effekt opnås. Tænkte man sig eksempelvis, at ca. en femtedel af alle husejere ville benytte det nye fradrag, og tænkte man sig en fradragsprocent på 40, der nogenlunde ville sikre, at samfundets støtte blev på de ca. 20 pct., som var forudset i det oprindelige forslag, ville det være muligt at give fradrag helt op til arbejder på 5.000 kr., samtidig med at samfundets nettostøtte kun ville blive 1.000 kr.

Endelig for det fjerde er det vigtigt for os, at beløbet på de 200 mill. kr. overholdes. Ønsker man at gå højere op med fradragsprocenten og de andre elementer, der indgår i den ordning, der skal tilrettelægges, betyder det altså, at det samlede fradragsberettigede arbejde, der kan udføres, bliver tilsvarende mindre, og det er vi betænkelige ved, da vi lægger stor vægt på den beskæftigelsesmæssige side af sagen.

Vi skal på positivsiden af forliget også fremhæve, at det forudsete afgiftsprovener, den stramning, vi har lagt op til, næsten er blevet opnået, og vi skal særlig lægge vægt på, at den belastning af importtunge områder, vi havde ønsket, i et vist omfang også gennemføres, og at momsforhøjelsen bliver begrænset til 3 pct. Vi er tilfredse med de kompensationer, der nu gennemføres. Vi er tilfredse med forbedringen af pensioner, børnetilskud, ungdomsydelse og statens uddannelsesstøtte, og vi er tilfredse med, at mejerivarer og margarine ikke alene bliver friholdt for momsstigningen, men at der sker et direkte og klækkeligt prisfald på disse områder.

Det er ingen hemmelighed, at regeringens oprindelige udspil til de øvrige partier indeholdt tanker, der ikke er blevet realiseret ved 4-partiforliget. Lad mig blot nævne ét oplagt eksempel. Vi havde ønsket, at augustforligets målsætning om en rimelig beskatning af egentlige kapitalgevinster var blevet realiseret effektivt under de forhandlinger, vi netop har været igen-

nem. Alle kender imidlertid det negative resultat af dette forsøg.

Det beklager socialdemokratiet stærkt både af hensyn til bekæmpelsen af inflationen og af hensyn til at lave en indkomstpøolitik, der er ligelig, og som kan forstås af menneskene i det land, også af lønmodtagerne; af fordelingspolitiske grunde, af simple retfærdighedsårsager må problemet om de store værdistigninger på jord og fast ejendom løses, også selv om det er et ømtåleligt politisk problem. Men uanset at vi under forhandlingerne ikke stillede et enkelt forslag, men nævnte mange alternative modeller, var det ikke muligt at skabe enighed eller blot forståelse hos de øvrige partier, bortset fra det radikale venstre, for nødvendigheden af at få gennemført noget på dette område. End ikke augustforligspartierne var parat til at leve op til deres forpligtelse. Vi må derfor realistisk, om end med beklagelse erkende, at vi ikke i denne ekstraordinære samling får gennemført den effektive kapitalgevinstbeskatning, som vi har brug for. Det nytter ikke, hvis man i den forbindelse skulle henvise til en dagsorden, som vi har fået bebudet vil blive stillet senere, og som man hævder vil få flertal, hvis socialdemokratiet vil stemme for den, for hvad er realiteten? Vil de partier, som står bag dagsordenen, hjælpe med de vigtigste opgaver i denne samling? Vil man hjælpe med at få gennemført de mange enkeltdele i beskæftigelsesplanen, som betyder arbejde til mange tusinder af arbejdsløse? Vil man være med til at gennemføre den nødvendige om end upopulære stramning af hensyn til betalingsbalancen? Nej, det ved enhver i dette lokale at man ikke vil. Man vil føre demonstrationspolitik på dette ene område, men ikke tage ansvaret for, at de andre ting kommer igennem. Tror man virkelig, at hvis socialdemokratiet bliver stillet over for valget mellem på den ene side at få sin beskæftigelsesplan, sin finanspolitik, sin økonomiske politik gennemført og på den anden side en VS-dagsorden, der i sig selv ingen problemer løser, at vi da kunne drømme om at vælge VS-resolutionen på bekostning af de konkrete resultater?

Men det, at vi siger nej, betyder som så mange gange fremhævet tidligere ikke, at vi siger nej til en løsning af spørgsmålet om kapitalgevinster. Tværtimod må der presses på her. I dele af pressen har der været udsprede rygter om, at der skulle eksistere en slags hemmeligt protokollat eller hemmelig aftale mellem de