

[Tove Jørgensen.]

man baserer sine undersøgelser på. Den foreligger ikke, og man har bedt Danmarks Statistik om at udarbejde den, men den får vi jo først om mange uger.

Så får vi at vide, at forbrugerprisindeksen er baseret på forbrugets sammensætning i 1966. Det kunne jo godt tænkes, at udviklingen ikke havde stået stille siden da.

Vi har også ønsket en vurdering af de forventede virkninger af devaluering og afgiftsforhøjelser. Den skal afvente Danmarks Statistiks undersøgelse, så jeg ved ikke, om man kan sige, at vi har fået klare og eksakte svar på de spørgsmål, vi har stillet.

Socialministeren nævner, at spørgsmålet om børnetilskuddene ikke kommer et forslag om kompensationer ved. Så gad jeg nok vide, hvor det hører hjemme, om ikke et spørgsmål om familier, der lever under eksistensminimum, ikke kommer et spørgsmål om kompensationer for øgede udgifter ved.

Hr. Albertsen nævnte, at de tal, jeg brugte, var forkerte. Nej, det er såmænd de samme tal, vi bruger. Hr. Albertsen vender det bare om, så det bliver på årsbasis, og så kan det jo se meget tilforladeligt ud. Jeg prøver eksakt at sige: hvad koster det pr. dag, hvad er der til rådighed til det hele? Og det er stadig væk hverken mere eller mindre end 21-22 kr. pr. dag.

Hr. Albertsen nævnte også, at børnekommissionen skal se på sagen, men det kan den jo gøre i mange måneder, og det hjælper ikke de familier, der bliver ramt her og nu. Man kan godt spørge, hvor længe de ramte familier skal vente, før man vil tage deres sag op til behandling og i hvert fald give dem et minimum, som de kan eksistere for.

Vi kan ikke være tjent med, at vi har 23.000 børn eller mere her i Danmark, der ikke kan tillade sig det fjerneste, ikke har råd til en biografbillet, intet kan foretage sig.

Palle Simonsen (KF):

Jeg må indrømme, at det har været en mere oplysende debat end normalt under anden behandling. For det første har vi set centrumdemokraterne vende om, siden udvalgsarbejdet sluttede. Det skal jeg i øvrigt lade ligge i al stilhed, for når man vender om til et fornuftigere standpunkt, er sagen jo i orden.

Det, jeg synes er overraskende, er, at der nu kommer indtil flere partier og slutter sig til

fremskridtspartiets overbudsforslag, for sådan vil jeg kalde det. Den debat, vi har her om kompensation og procenter, synes jeg skyder forbi målet. For hvad er det, det drejer sig om? Der er fremsat et lovforslag, som alene har til formål at give kompensation for 3 pct. ekstra moms, og i de svar, der er givet fra socialministeren, er det klargjort, at det giver man.

Så kommer der en række andre partier, efter at fremskridtspartiet er startet, og siger: vi vil give kompensation for andre ting. Jeg kan godt forstå, at retsforbundets ordfører ikke var så glad for bemærkningerne til fremskridtspartiets ændringsforslag. For dér står jo, at den dobbelte kompensation er forårsaget af de samlede økonomiske indgreb og devalueringen. Det har aldrig været vores opgave eller ønske at give kompensation for devalueringen, og det er i virkeligheden efter min opfattelse noget helt nyt, der her sker. Men nu har vi konstateret, at fremskridtspartiet, og andre følger efter, har den politik, at hvis der er devalueringer, skal man give sociale kompensationer.

Socialministeren har oplyst, at det koster 250 mill. kr. Det skal vi huske, næste gang vi får en finansplan fra fremskridtspartiet. Når man lover store skattelettelser, har vi endnu et tal sammen med mange andre, som gennemhuller disse finansplaner.

Formanden:

Der bliver nu lejlighed til et par korte bemærkninger. Først hr. Albertsen. Men jeg minder om, at vi har 18 sager på dagsordenen.

Albertsen (S):

Jeg skal bare ganske kort sige til de partier, der nu i sidste omgang, men også dem, der i første omgang har motiveret deres ændringsforslag med i denne sag helt irrelevante faktorer, at socialdemokratiets forudsætning for helt og klart at gå ind for disse lovforslag netop er det svar, vi har fået på spørgsmål 2 - dette svar er ikke sagligt bestridt på noget som helst tidspunkt, hverken ved denne behandling eller under udvalgsarbejdet - og hvoraf det fremgår, at pensionisterne ved de foreslåede forhøjelser m. v. vil få fuld kompensation for momsforhøjelsen. Det er det, denne sag drejer sig om, og det er det, vi har haft som forudsætning for at gå ind for disse forslag. Dette er ikke bestridt på noget tidspunkt, og så kan man komme med sine paradeforslag og påberåbe sig alle