

**[Albertsen.]**

frem. Man kan jo sige ligesom en tidligere statsminister engang i dette ting: så siger jeg: vel bekomme! Det er en tilslutning til en principiel krisepolitik, som gik på en gratis forlængelse af arbejdstiden, på en nedsættelse af understøttelsen og på en milliardgave til arbejdsgiverne, og hvis det er dette, kristeligt folkeparti vil tilslutte sig, så siger jeg som sagt: vel bekomme!

Det har været aldeles afgørende for socialdemokratiet i denne sag, at vi med disse lovforslag – sammen med den lettelse på momsen på det begrænsede antal fødevarer, der er tale om – med god samvittighed og med saglig og realistisk baggrund for at gennemføre dem her i folketinget tilgodeser de svage, økonomisk dårligst stillede grupper fuldt ud i kraft af merbevillinger, der her er tale om. Derfor kan jeg anbefale dem og afvise de ændringsforslag, der er stillet fra fremskridtspartiet og fra Danmarks kommunistiske parti.

**Jørgen Junior (FP):**

Socialministeren siger, at vi ikke begrundet. hvorfor vi foreslår en kompensation på 3,4 pct. i stedet for 1,7 pct. Så må jeg gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg, hvor jeg læste noget op – ikke det hele, det er korrekt, hr. Albertsen! Der står klart og tydeligt, at det vil medføre stigninger i forbrugerpriserne, ifølge det økonomiske sekretariat, med de øvrige afgiftsstigninger. Det vil med andre ord sige, sådan som jeg ser det, at det er 1,7 pct., som regeringen foreslår, plus 1,5 pct., det er 3,2 pct. Man har i øvrigt nok med regeringens 1,7 pct. – som man har fundet frem til på en noget speciel facon, nemlig ved at sige 2,1 pct., som er korrekt, minus angiveligt 0,4 pct. for pensionisternes forbrug af mælk, ost og smør; det kunne nøjagtig lige så godt være 0,1 pct. eller 0,2 pct. – lavet et slag på tasken, det tror jeg alle vil indrømme. Med andre ord: 1,9 pct. plus 1,5 pct., det giver 3,4 pct., og det giver nøjagtig fremskridtspartiets ændringsforslag. Dette med, at socialdemokratiet derefter tager de næste sætninger og siger, det er nul, fordi pensionister ikke ryger, ikke kører i bil, ikke drikker! Pensionister gør efterhånden ingenting efter socialdemokratiets og hr. Albertsens mening, men jeg må jo konstatere, når hr. Albertsen taler om en manglende forståelse af talproblematikken, at hr. Albertsen altså ikke kunne påvise, at det, jeg sagde før, var forkert. Det var altså korrekt.

Når vi i sin tid sagde 1 kr. om dagen, ja, så er det altså reelt 1 kr. 5 øre for nogle, 90 øre for andre. Det er det, hr. Albertsen forstår ved manglende forståelse af talproblematik.

Når hr. Albertsen så i øvrigt ikke ved, hvad han skal finde på at sige om fremskridtspartiets negative forslag, som det naturligvis glæder mig meget at se at både kristeligt folkeparti, retsforbundet og de tre socialistiske partier godt kan indse fornuften i, begynder han at tale om milliardgaver til arbejdsgiverne. Ligesom i fredags skal jeg konstatere, at jeg tror ikke, formanden ønsker, at jeg skal begynde at svare hr. Albertsen på dette punkt, for det har jo ikke en smule med sagen at gøre. Men sådan er det: Når man ikke kan forsvare den sag, man er sat til at forsvare, nemlig socialdemokratiets dårlige politik på dette område, prøver man at komme frem med noget andet, der ikke har noget med det at gøre.

A siger: vel bekomme! Men på en anden måde end hr. Albertsen.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Socialministeren kunne ikke forstå, at jeg ikke var tilfreds med de svar, der er givet i udvalget på de stillede spørgsmål. Det er selvfølgelig forskelligt, hvor meget man giver sig tilfreds med. Det, der kendetegner de svar, vi har fået, er bløde data, og det, der skal bruges i denne situation til nogle særdeles behårde kendsgerninger, er ikke bløde data. Det er eksakte og præcise beregninger.

I svaret på spørgsmålene 5 og 1 står der, at det er forbrugsundersøgelsen af lønmodtagers husstande fra 1971, der er lagt til grund. Det har jeg tidligere kritiseret, det er alt for langt at gå tilbage. Vi har også fået at vide, at der vil komme en ny undersøgelse i 1978, men det hjælper os jo ikke ret meget i dag.

Der står, at man på grundlag af denne undersøgelse har anslået momsbelagt og ikke-momsbelagt forbrug for pensionister til at være 80 pct. af det samlede forbrug.

I svaret på spørgsmål 2 nævner man, at stigningerne i øvrigt vil medføre udgifter på 1,5 pct. Der skriver man igen, at det er ikke ensbetydende med indskrænkninger i pensionisternes forbrugsmuligheder af tilsvarende art, da der ikke kan antages i alle tilfælde at vedrøre pensionisterne. Det er igen et gæt.

Så har vi spurgt, om vi kunne få en ajourført indeks over prisudviklingen fra 1971, som