

[Socialministeren.]

de udgiftsstigninger, som er en følge af momsforhøjelsen. Jeg synes, at det er lidt voldsomt, når man siger, at der ikke bliver givet kompensation for devalueringen. Nej, ikke i dette forslag, men jeg synes, man skal bruge hele svaret, som det foreligger, for angående devalueringen er det jo sådan, at prisstigninger på grund af devalueringen vil indgå i reguleringspristallet. Da pensionister får fuld procentvis dyrtidsregulering ved disse stigninger – her også dyrtidsportion nr. 2 og de følgende pristalsportioner – så sker der ikke nogen indskrænkninger i pensionisternes forbrugsmuligheder.

Fremskridtspartiet har, jeg er lige ved at sige som sædvanlig, stillet ændringsforslag ved anden behandling. Det går ud på en yderligere forhøjelse af folkepensionens grundbeløb. Hvordan fremskridtspartiet er nået frem til den reguleringsfaktor, det er forhøjet med, fremgår ikke af bemærkningerne. Jeg kan oplyse, at ændringsforslaget vil betyde en merudgift på ca. 250 mill. kr. til folkepension.

Så må jeg sige, at jeg ikke synes, at det er det rette tidspunkt at diskutere det generelle pensionsniveau på; det vil der blive rig lejlighed til, når vi mødes i næste folketingsår, når en pensionsreform og herunder pensionsniveauet skal drøftes. Regeringen må derfor sige nej til ændringsforslaget.

Jeg må også sige nej til det af fru Tove Jørgensen, af kommunisterne, stillede ændringsforslag. Med hensyn til bemærkningen om, hvor børnekommissionen er henne, kan jeg henvise til mine bemærkninger under behandlingen af forslaget fra kommunisterne tidligere på året. Jeg sagde, at børnekommissionen arbejdede med dette spørgsmål og ville fremkomme med bemærkninger. I øvrigt finder jeg ikke heller, at dette ændringsforslag hører hjemme i en diskussion om kompensationer for en momsforhøjelse.

Albertsen (S):

Jeg skal til de bemærkninger, som fru Tove Jørgensen fremførte, sige, at den talopstilling, som hun redegjorde for, vistnok var noget mangelfuld, idet udgangspunktet er en enkepensionsydelse på godt og vel 20.000 kr., og dertil kommer børnetilskuddene på sammenlagt 15.512 kr., når man lægger de forskellige tal sammen for den kategori, som fru Tove Jørgensen nævnte. Vurderingen bliver da nok en lidt

anden generelt, men stadigvæk synes jeg, at fru Tove Jørgensen i denne sag politisk misforstår situationen og måske også sagligt. Vi stiller os ikke afvisende over for, at der er en gruppe – måske den, der repræsenterer en form for det, jeg vil kalde restfattigdom – som vi gerne vil drøfte seriøst og alvorligt og også med et positivt udgangspunkt, men foreløbig mener vi, at disse problemer og den problematik i særlig grad skulle behandles i den nedsatte børnekommission. Derfor er jeg egentlig lidt ked af, at der faldt disse skarpe bemærkninger. Jeg synes ikke, de har politisk og saglig begrundelse.

Så skal jeg sige til hr. Jørgen Junior, som altså nu også tilsyneladende har mistet den tredje sans, at det med talproblematikken altid har været vanskeligt for hr. Jørgen Junior. Nu kunne vi jo før konstatere, at spørgsmålet om kalenderen altså også voldte vanskelighed. Nu må jeg så sætte spørgsmålstegn ved evnen til at læse, idet jeg går ud fra, at det ikke var bevidst fra hr. Jørgen Juniors side, at han ikke læste videre i det dokument, som han begyndte at citere. Heraf fremgår det ganske klart, at efter det sted, hvor hr. Jørgen Junior slap, står der udtrykkeligt i det papir, vi har fået fra ministeriet, at dette imidlertid ikke er ensbetydende med tilsvarende indskrænkninger i pensionisternes forbrugsmuligheder, da afgiftsforhøjelserne ikke kan antages i alle tilfælde at vedrøre pensionisternes forbrug, og for så vidt angår devalueringen skal man oplyse, at prisstigninger på grund af devalueringen vil indgå i reguleringspristallet, og da pensionister får fuld procentvis dyrtidsregulering ved stigninger i pristallet, herunder altså også udbetaling af dyrtidsportion nr. 2 og følgende pristalsportioner ved pristalsstigninger, sker der ikke herved nogen indskrænkning i pensionisternes forbrugsmuligheder.

Det undlod hr. Jørgen Junior klogeligt at citere, men derved mistede han altså også enhver saglig baggrund for de bemærkninger, han fremførte. Der er ikke saglig begrundelse for det ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet. Det har ikke noget realistisk materiale som baggrund, og det er til at smile lidt ad, at kristeligt folkeparti i deres tilsyneladende politiske forvirringstilstand nu i sidste fase springer på den galej, som ikke har nogen begrundelse, og som der ikke på noget tidspunkt er fremført argumenter for fra kristeligt folkeparti under behandlingen af disse ting. Jeg ved ikke, om det er en ny konstellation, der er ved at træde