

**[Yvonne Herløv Andersen.]**

og som forholdene er nu, må vi medvirke til gennemførelse af de 5 lovforslag og stemme imod de to ændringsforslag.

**Ebba Strange (SF):**

Det er ikke tiden her til at komme ind på en generel vurdering af det forlig, der er indgået mellem regeringen og socialdemokratiet og de tre borgerlige partier, men efter socialistisk folkepartis opfattelse betyder det forlig, der er indgået, et skred i den efter vores mening forkerte retning, idet den sociale fordeling af de afgiftsforslag, der kommer til tredje behandling i dag, er væsentligt ringere, end den var i det udspil, regeringen oprindeligt kom med.

Derfor er det selvfølgelig i orden og godt, at man i det mindste har tænkt på, at der er visse grupper, nemlig pensionisterne og børnefamilierne, der skal have kompensation for momsforhøjelsen, og det kan vi tilslutte os.

Men jeg kan meddele her, at vi stemmer for begge de stillede ændringsforslag. Vi ved, at det forlig, der nu er indgået, betyder en generel reallønsferrigelse. LO vurderer den til omkring 6 pct. Om det er rigtigt, det vil vi nok kunne få beregnet i den nærmeste tid. Det er klart, at en sådan generel reallønsferrigelse rammer de dårligst stillede hårdest, og til de dårligst stillede hører de grupper, vi her behandler. Vi mener at have fået oplyst i de svar, vi har fået, at den dækning, man nu tilbyder dem, altså kun lige svarer til en momskompensation, men ikke giver kompensation for de øvrige afgifter, der bliver væltet over på disse grupper af mennesker. Derfor stemmer vi for de to ændringsforslag og indstiller lovforslagene til vedtagelse.

**Inge Krogh (KrF):**

Angående pensionsforslagene kan jeg sige, at kristeligt folkeparti glæder sig meget til, at vi i næste samling virkelig skal gennemtrawle dette problem.

I betænkningen har vi skrevet, at vi går ind for pensionsforslagene uændrede. Der har desværre været for lidt tid, og vi havde altså ikke drøftet det tilstrækkeligt i gruppen. Vi har nu drøftet det, og vi er blevet enige om, at vi vil stemme for fremskridtpartiets ændringsforslag, idet pensionisterne vel nok er den gruppe, der er blevet ramt hårdest. Derfor vil vi gå ind for dette ændringsforslag.

Angående de andre ændringsforslag, fra Dan-

marks kommunistiske parti, da mener vi, det er temmelig urealistisk med en bruttoindkomst på 20.000 kr. Der vil være tale om ganske specielle tilfælde, som vil kunne hjælpes af det sociale udvalg. Derudover kan man tænke sig, at erhvervsfolk kan bringe deres indtægt ned på dette beløb. Disse ændringsforslag vil vi altså stemme imod.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Efter udvalgsbehandlingen er det ganske klart, hvordan man har regnet sig frem til kompensationerne til pensionisterne, til forældre med børn og også til de studerende for den sags skyld. Man har ikke sagt: udgiftsstigningerne vil samlet belaste leveomkostningerne med så og så mange procent, og det skal der kompenseres for. Nej, man har sagt: hvor stor er den pulje, vi vil anvende til kompensation? Man fandt frem til 800 mill. kr. i alt, og de skulle så deles på den ene eller på den anden måde. Og så begyndte man at lægge til og trække fra, indtil man fandt nogle procenter, der kunne virke tilforladelige.

De spørgsmål, vi har stillet i udvalget, er ikke blevet besvaret klart. Nogle af spørgsmålene er blevet udskudt til senere besvarelse, dvs. længe efter at disse lovforslag er behandlet. Men selv efter regeringens egne regningsmetoder fremgår det dog, at ud over fordyrelsen som følge af momsforhøjelsen – som der bliver korrigeret for med en forhøjelse på 1,7 pct. – så er der tale om forhøjelser som følge af andre afgifter, på 1,5 pct. Devalueringens fordyrelser, hævder man, kompenseres af dyrtidsordningen. Vi har jo flere gange tidligere påvist, at den dækker kun 2/3 af de faktiske omkostninger. Derfor er det ikke korrekt, når hr. Albertsen siger, at man dermed er dækket ind for andre stigninger.

Med regeringens beregningsmetoder skulle der således kompenseres med de 1,7 pct. – det er altså den korrigerede momsrefusion – og så de 1,5 pct. på grund af andre stigninger, det vil sige i alt 3,2 pct. Men ikke engang denne stigning gives der kompensation for, den reelle stigning på 5 pct. langt mindre. Det fornuftigste ville have været som et mindstemål at afskaffe moms på fødevarer, således som kommunisterne har foreslået det gang på gang.

DKP vil derfor stemme for fremskridtpartiets ændringsforslag, som i det mindste tager højde for de faktiske stigninger. Vi har forstået, at ændringerne, hvis de blev vedtaget, og-