

[Albertsen.]

skridtspartiet jo sin helt specielle stillingtagen til, som jeg ikke her skal begynde at karakterisere.

Jeg bliver nødt til, fordi der i offentligheden har været nogle misforståelser med hensyn til, hvor mange kroner og øre det drejer sig om, at gøre opmærksom på, at for den enlige pensionist, der har ret til fuldt pensionstillæg, og det vil sige det store flertal, for ikke at sige det overvældende flertal af pensionistgrupperne, da vil der være tale om en forøgelse på netto 372 kr. og ikke, som fremstillet ved førstebehandlingen fra fremskridtspartiets side, mindre end 1 kr. om dagen. Nu har jeg ikke været i tvivl om, at fremskridtspartiet har en særlig måde at regne på, at de bruger nogle særlige regnebøger; men at de også har en særlig kalender, er i og for sig en overraskende oplysning for mig. Jeg refererer til den udtalelse, fremskridtspartiets ordfører kom med ved første behandling: at der ikke engang var tale om 1 kr. om dagen. Jeg ved ikke, hvad det er for en kalender, man bruger inden for det pågældende parti, men det kan altså ikke være den, der er gældende her i landet, og som gælder for folk, der har en anden opfattelse end den, fremskridtspartiet står for.

For den enlige vil der være tale om en forøgelse på 372 kr. på årsbasis, og for ægtepar vil der være tale om en nettoudbetaling på 633 kr., idet man her skal tage i betragtning, at bruttobeløbet er 1.056 kr. og ikke som oplyst af tv-avisen kun det halve beløb. Når man ser på de 1.056 kr., skal man her helt klart iagtage, at der er en skattevirkning på ca. 40 pct., og når man trækker de 40 pct. fra de 1.056 kr., bliver nettoresultatet altså en forøgelse på 633 kr. Det synes jeg er nyttigt at man får afklaret ved denne lejlighed, så at ingen kan være i tvivl herom.

Med hensyn til loven om regulering af børnetilskud er der fra Danmarks kommunistiske parti kommet et ændringsforslag, som bygger på en filosofi, der svarer til det forslag, vi tidligere har behandlet, og som fremkom tidligere på samlingen eller i den forrige samling. Jeg beklager for så vidt for mit eget vedkommende, at dette nu fremkommer som et ændringsforslag til det forslag, ministeren er fremkommet med, som jo kun har relation til den aktuelle problematik, og som indebærer den beskudte regulering, hvis tal blev refereret ved første behandling, og som udvalgsflertallet har accepteret. Jeg skal nemlig ikke afvise for mit eget

vedkommende, at der er noget om den problematik, som man her har peget på, men jeg vil kun sige, at den tid, der har været os beskåret under udvalgsarbejdet, har ikke tilladt os at analysere den problematik på en grundigere vis. Jeg skal i den forbindelse henvise til de bemærkninger, som socialministeren fremkom med, da dette forslag var til første behandling, at de problemer, der her er rejst, egentlig bygger på en lidt forkert filosofi, men man kan ikke afvise, at der er nogle områder, som man nok skal kigge nærmere på. Her har ministeren for så vidt givet udtryk for positiv sympati ved at henvise til, at dette problem behandles i den nedsatte børnekommission. Hvorvidt vi kan komme dette problem hurtigere til livs – for jeg mener da også, at der foreligger et problem – ved at vi får lejlighed til at drøfte det, når vi mødes i folketinget igen til oktober, vil jeg gerne stille mig åben over for, uden dermed at have givet noget som helst tilsagn.

Jeg skal som konklusion sige, at jeg skal anbefale de 5 lovforslag. Jeg vil afvise det ændringsforslag, der ligger fra fremskridtspartiet, og henstille, at man stemmer nej dertil. Der er ikke nogen beklagelse forbundet med min afvisning af fremskridtspartiets forslag, for det er usagligt og ulogisk og urimeligt.

Om ændringsforslaget fra kommunisternes side kan jeg sige, at den problematik, som her er rejst, får vi nok lejlighed til at tage stilling til senere, men for nærværende skal jeg afvise forslaget og anbefale at stemme nej dertil.

Jørgen Junior (FP):

Det er jo meget interessant at høre, at hr. Albertsen kalder fremskridtspartiets ændringsforslag for usagligt, urimeligt og ulogisk. Forslaget går ud på, ikke at give kompensation på 1,7 pct., således som regeringen og forligspartierne har foreslået, men på 3,4 pct. Der er ingen begrundelse, siger hr. Albertsen. Det er nok, fordi hr. Albertsen har glemt at læse socialministerens svar på spørgsmål nr. 2, som fortæller, hvad forringelsen for pensionisterne bliver ud over de 1,7 pct. Jeg tillader mig at citere:

»De øvrige afgiftsstigninger antages ifølge det økonomiske sekretariat at ville medføre stigninger i forbrugerpriserne på omkring 1,5 pct.«

Med andre ord, naturligvis er 3,4 pct. ikke usagligt, det er heller ikke urimeligt, og jeg er