

[Formanden.]

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 18 pct.).

(Lovf. nr. L 241. Fremsat 1/9 77. Første behandling 1/9 77. Betænkning 1/9 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Forhøjelse af børnetilskud m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 18 pct.).

(Lovf. nr. L 242. Fremsat 1/9 77. Første behandling 1/9 77. Betænkning 1/9 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Albertsen (S):

Vi har i folketingets socialudvalg behandlet de fem lovforslag, som socialministeren fremsatte forleden dag. Dengang gjorde jeg opmærksom på, at fra socialdemokratiets side havde vi ingen ønsker om udvalgsbehandling, det havde derimod andre partier, og så har vi selvfølgelig efterkommet et sådant ønske.

Vi har haft et par møder, hvor vi har gennemgået lovforslagene, og der har også været lejlighed til at fremføre forskellige spørgsmål, som socialministeren har besvaret skriftligt og på anden vis. Spørgsmålene er under udvalgsarbejdet blevet afklaret. Således at de fire »pensionslove« i realiteten har fået tilslutning fra alle partier. Dog er der en enkelt bemærkning at knytte hertil. Der vil være tale om ændringsforslag, men jeg har forstået det sådan ud fra en nøgtern analyse af den foreliggende politiske situation, at når disse ændringsforslag er forkastet, så vil der være generel og samlet tilslutning til socialministerens forslag, der har relation til pensionslovene.

Det flertal, der i første omgang kan markeres, består af socialdemokratiet, venstre, konservative, radikale og kristeligt folkeparti, og

til denne holdning har faktisk også i realiteten socialistisk folkeparti og Danmarks kommunistiske parti sluttet sig, men de vil altså her ved anden behandling komme med nogle kommentarer hertil.

Derimod har centrum-demokraterne markeret, at de ikke kan gå ind for lovforslagene, men mener, at erstatninger som følge af det forlig, der generelt er aftalt og nu bliver effektueret, til de grupper, vi her taler om, udelukkende skal klares ved at give en nedsættelse på bestemte fødevarergrupper. Der er ikke tale om ændringsforslag, men kun udtrykt en principklæring. Det vil sige, der altså ikke er anledning til at tage stilling til noget ændringsforslag fra centrum-demokraternes side.

Derimod er der kommet et ændringsforslag fra fremskridtspartiet, som jeg med et enkelt ord må karakterisere som et paradeforslag. Uden at kunne dokumentere noget som helst på grundlag af den viden, vi har fået – og det er jo talmateriale, der er tale om – fremsætter fremskridtspartiet sit ændringsforslag ud fra den holdning, at man ikke kan acceptere regeringens forslag, og derfor doubler man op. Det kan man jo let gøre som uansvarlig opposition – i dette tilfælde også uden nogen som helst saglige argumenter.

Man har totalt overset, at vi i øjeblikket har en gældende dyrtidsregulering, som betyder, at når priserne stiger, så har det en helt kontant konsekvens for pensionisterne og de berørte grupper. Der er for deres vedkommende ikke tale om, at noget opsuges eller henlægges, det udbetales kontant i form af de dyrtidsportioner, som reguleres. Det sker en gang om året, som det nu engang er gældende. Det har man helt overset.

I den forbindelse vil jeg da gerne sige helt klart, at de prisstigninger, der måtte være tale om som følge af den foretagne, jeg vil ikke sige devaluering, men regulering af den danske kroners kurs i forhold til den svenske kurs og de øvrige kurser, vil give sig udslag i en dyrtidsregulering, såfremt de giver sig kontant udslag, hvad der vel nok kan være anledning til at befrygte.

Det er ikke af ændringsforslaget fremgået klart, om man fra fremskridtspartiets side vil undlade at foretage nogen som helst reguleringer overhovedet for enkepensionisterne og for invalidepensionisterne – grupper, som fremskridtspartiet jo generelt mener ikke skal have disse ydelser – invalidepensionisterne har frem-