

[Yvonne Herløv Andersen.]

stadig væk har det, der kaldes alderdomshjem, med til dels selvhjulpne klienter. Men om denne omlægning fra alderdomshjem til plejehjem med et tungere klientel kan opsiges de 2.000 over den periode, der er fastlagt, det tvivler vi stadig på.

På et tidspunkt i udvalgsbehandlingen blev det klarlagt, at det alene var side 1 i lovforslaget, der skulle tages stilling til, og at man ikke ved at gå ind for udbygningen af hjemmehjælpsordningen nødvendigvis behøver at være positivt stemt over for bemærkningerne til lovforslaget. Men da en del af de øvrige forslag, der er nævnt i bemærkningerne, kan gennemføres administrativt, så har der været al mulig grund til at søge disse spørgsmål oplyst. Det har ikke her været muligt at oplyse om, hvordan ophævelsen af maksimumsgrænserne og omlægningen af de generelle tilskud kommer til at virke. Vi er af den formening, at den skævhed i udbygningen, der tegner sig i dag, med denne ændring vil blive endnu mere tydelig.

Ligeledes er der heller ingen underbyggede oplysninger vedrørende den forventede afdæmpning af plejehjemsbyggeriet og den besparelse, som man forventer kommer i kommunerne. Det er derfor vort ønske, at alle disse uafklarede punkter kan afklares ved senere udvalgsarbejde, så at vi ikke oftere bliver præsenteret for så dårligt gennemtænkte forslag.

Trods alle de betænkeligheder, jeg har stået her og remset op, kan vi på grund af forslagets sociale sigte medvirke til dets gennemførelse.

Vedrørende lovforslag nr. L 216, der også bærer præg af hastværk og manglende oplysning om de konsekvenser, det vil have, har vi fået henvendelser fra de berørte organisationer, og de giver os grund til at tvivle på, om det foreliggende forslag vil få de virkninger, som er tilsluttet. Centrum-demokraterne har tidligere stillet forslag om at lette vilkårene for de mindre erhvervsdrivende, og vi kan derfor være positive over for forslagens idé.

Men da vi mener, at forslaget er afhængigt af videre forhandling, eventuelt sammen med lovforslag nr. L 221, og af det provenu, der i øvrigt kommer ind, så må vi vente med at tilkendegive os yderligere til tredje behandling.

Med hensyn til lovforslag nr. L 221 om dagpenge ved sygdom eller fødsel er det oplyst, at det har en langt større effekt end det, jeg

lige har omtalt, men at det også er langt dyrere at gennemføre. At det offentlige overtager dagpengeforpligtelserne i 4 af de nuværende 5 uger, vil lette omkostningerne, fremme eksporten og på den baggrund sætte mere arbejde i gang, og det er da også de intentioner, centrum-demokraterne har. Imidlertid kunne vi godt tænke os en sammensmeltning af dette forslag og regeringens. Spørgsmålet om, hvorvidt det skal omfatte alle 4 uger, beror på en videre politisk forhandling, der bl. a. skal afklare, om der kan skaffes økonomisk dækning for merudgiften. Centrum-demokraterne er indstillet på at forhandle omkring afgifterne på tobak og spiritus med det formål at skaffe dækning for en del af de 4 uger, og indtil disse forhold er afklaret, må vi vente med at tage endelig stilling. Det vil ske ved tredje behandling.

Ebba Strange (SF):

Når historien om dette augustforlig – som måske ikke bliver et augustforlig, men en septemberaftale – engang skal skrives, så er vi nok nogle, der går tilbage i historien og tænker lidt på det socialdemokratiske valgoplæg, som kom i februar, og som sagde, at det er god økonomi at ansætte folk i den offentlige sektor, for de tærer ikke på valutakassen og man sparer til gengæld arbejdslededsunderstøttelse. Vi var også nogle, der med optimistisk tro gik ind i nogle drøftelser med socialdemokratiet tidligt på sommeren 1977, hvor vi fornemmede, at der også i socialdemokratiet var stor forståelse for, at det er god økonomi, og at det har gode menneskelige konsekvenser at ansætte nogle flere folk i den offentlige sektor, især når det drejer sig om de sociale, de sundhedsmæssige og de uddannelsesmæssige områder.

Jeg ved ikke, hvad det er, der foregår i dette hus og de tilstødende bygninger i øjeblikket, men det kan godt virke lidt absurd, at vi står her og lader, som om vi foretager en andenbehandling af et forslag til en ændring af dagpengeloven, for det, jeg får at vide, når jeg kommer uden for denne sal, det er, at det bliver altså hverken det ene eller det andet forslag, der kommer til tredje behandling, men noget helt tredje, som måske ikke er et forlig, men som dog i hvert fald er en aftale mellem socialdemokratiet og de partier, som nogle aviser har udråbt til at være dem, der har en parlamentarisk træning. Det må være dejligt at