

[Glensgård.]

ser, at besørgelsen af adresseløse forsendelser efter ministeriets oplysninger giver et under-skud af størrelsesordenen ca. 12 mill. kr. Det er urimeligt, at det danske erhvervsliv i al almindelighed skal betale til enkelte virksomheder, der benytter postvæsenets tilbud om fordeling af adresseløse forsendelser.

Vi håber, at regeringen, hvis ellers den sidder så længe, vil tage spørgsmålet op i den kommende samling. Vi håber også, at de partier, som nu har bundet sig på arme og ben, vil se i øjnene, at adresseløse forsendelser og en lang række andre specialtilbud inden for postvæsenet er saktet agterud med hensyn til størrelsen af den porto, der skal betales for dem. Vi håber, at den nye trafikminister vil se i øjnene, at man vedrørende de ekstrabesørgelser, som eksisterer i dag – det er f. eks. ekspresfor sendelser, det er f. eks. spørgsmålet om hurtig udbringning af telegrammer – virkelig tager, hvad det reelt koster for postvæsenet.

Hvis nu forslaget om forhøjelse af portoen for de adresseløse forsendelser bliver vedtaget, hvad vi jo nok som oppositionsparti må se i øjnene at det ikke gør, men hvis det havde gjort det, ja, så er det højst tænkeligt, at det ville medføre, at postvæsenet mistede denne forsendelsesart. Hvad ville der ske ved det? Intet. Ja, selvfølgelig bortset fra, at man ville få en finanspolitisk stramning på 12 mill. kr., nemlig det underskud, som denne del af postsektoren i dag giver. Men i denne time må vi se i øjnene, at posttoget er kørt, og at vi må acceptere dette.

Jeg skal tilfredsstillende forligsmagerne med, at også fremskridtspartiet vil stemme for regeringens forslag, selv om man helt uden begrundelse vil nedstemme fremskridtspartiets to ændringsforslag. Det er nemlig således, at post- og telegrafvæsenet ikke har reelle afskrivnings- og forrentningsprocenter, og derfor er det urimeligt at holde det nuværende takstniveau.

Med disse bemærkninger skal jeg indstille lovforslaget til vedtagelse, idet vi jo nok må se i øjnene, at ved den forhastede og forjaskede tredje behandling, som kommer efter den nuværende forligssituation, vil vi ikke få lejlighed til særligt at gøre os bemærket. Vi vil altså støtte regeringen. Det er ikke for at skaffe regeringen flere penge, det ville være urimeligt at give den eksisterende regering flere penge, men det er simpelt hen af nødvendighed, så vi ikke ender i samme situation, som vi er endt

i med hensyn til niveauet for bladbesørgelsestakster.

Holmberg (V):

På venstres vegne kan jeg meddele, at vi vil stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag, og om vi i øvrigt vil stemme for lovforslaget giver vi besked om ved tredje behandling.

Burgdorf (KF):

Også det konservative folkeparti må sige, at fremskridtspartiets ændringsforslag kan vi ikke gå ind for af flere grunde. F. eks. med hensyn til de adresseløse forsendelser bliver det en fordyrelse for erhvervslivet, som sender den slags ting omkring, og det er ikke netop en fordyrelse, der er brug for i denne sektor i øjeblikket. Og aviserne har trange kår, og vi mener, at det er bedre at hjælpe aviserne ved at bringe avisen billigt ud end at give dem tilskud. Af disse grunde kan vi ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag.

Jeg vil gerne stille ministeren det spørgsmål, om vi kan regne med, at man i fremtiden bliver fri for det, som hedder et postblad eller en postavis, som man har prøvet at udsende. Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst grund til at gøre det, hverken af servicegrunde eller af andre grunde. Det kan jo ende med, at man må til at ansætte en redaktør med redaktionssekretær og den slags ting, og det tror jeg ikke lige der er brug for. Der er ingen, der venter på en postavis rundt omkring i landet.

Langsted (CD):

Når hr. Glensgård udtaler noget om, at han nu tilhører det vistnok eneste og tilbageværende oppositionsparti, så føler jeg trang til at udtrykke, at jeg føler mig som tilhørende et tilbageværende seriøst oppositionsparti.

Som repræsentant for et sådant vil jeg gerne have lov til at udtale, at det, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Normann Andersen, udtalte, om at der var tale om en finanspolitisk stramning, kan vi ikke billige, selv om vi går ind for lovforslaget som sådant. Vi går ind for det ud fra den betragtning, at der må være tale om en normal justering af posttaksterne, efterhånden som priserne stiger alment i samfundet.

Men på den anden side, når vi går ind for det, så mener vi også, det må være et udtryk for, at postvæsenet ønsker – og jeg vil gerne have ministerens bekræftelse herpå – at indføre