

slag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om tilskud til produktions-, beskæftigelses- og miljøfremmende foranstaltninger i det private skovbrug.

*Lovforslagets §§ 1-7 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af postloven.*

(Lovforslag nr. L 218. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Normann Andersen (S):**

Jeg agter ikke at fremkomme med ret mange sætninger om dette lovforslag.

Vi har haft en teknisk gennemgang i udvalget, og heller ikke dér var der de store problemer. Forslaget kan nok ses i lyset af en finanspolitisk stramning, men det skal da også anføres, at man igennem de seneste år på opfordring af folketinget som en målsætning har søgt at skabe balance for hver af de to sektorer, post og tele. Man har forsøgt det igennem

rationaliseringer m. v., og man er da også nået ret langt på disse områder inden for de sidste par finansår, selv om det ikke har været lige populært alt sammen.

Endvidere skal det fastslås, at trods store anstrengelser for ikke at forringe det daglige serviceniveau kører det måske nok sådan lige på kanten af det tilladelige.

Nu skal man ganske vist dér erindre sig, at der er sket mange ændringer på det arbejdsmæssige område, og at der derved også er visse indkøringsvanskeligheder, som hen ad vejen vil blive klaret. For at ikke yderligere belastninger på dette område skal opstå, er den bebudede portoforhøjelse nødvendig.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag, ikke mindst hvor det drejer sig om stigningen i bladportoen, må vi sige fra. Vi gør det af et par grunde. For det første er der allerede en, kan man godt sige, løbende stigning efter en vedtagelse, folketinget foretog i 1974, og den løber videre til 1978. For det andet kan det være et spørgsmål, om bladtaksterne kan tage ret meget mere end for øjeblikket.

Som helhed vil jeg anbefale lovforslaget, ikke alene ud fra det finanspolitiske, men lige så meget ud fra, at forslaget er sagligt begrundet, og ud fra, at det er en fortsættelse af en allerede fastlagt linje.

**Glensgård (FP):**

Også det eneste tilbageblivende større oppositionsparti vil støtte regeringen i det fremsatte lovforslag. Dog vil vi gerne anmode regeringen om nøje at vurdere de to ændringsforslag, fremskridtspartiet har fremsat.

Det ene drejer sig om en forhøjelse af portoen for bladbesørgelse. Det er et tilbagevendende problem, fordi man har sløset igennem 10 år med ikke at hæve portoen, og derfor måtte socialdemokratiets ordfører også meddele, at man var lidt nervøs for, om det kunne tale en så stor stigning på besørgelsen af aviser og ugeblade. Når man igennem 10 år ikke har fået en forhøjelse af portoen, så virker en forhøjelse på 500 pct. selvfølgelig afskrækkende. Men den forhøjelse er faktisk ikke mere, end hvad prisudviklingen inden for feltet medfører.

Når vi har taget det andet punkt frem i denne ekstraordinære samling, nemlig punktet om de adresseløse forsendelser, så hænger det sammen med, at det er første gang folketinget er blevet præsenteret for kendsgerninger, som vi-