

**[Indenrigsministeren.]**

dette lovforslag. Nok vil jeg indrømme, at det er en ændret praksis, men det er også en ekstraordinær situation, hvor det gælder om, at vi gør en indsats over for ungdomsarbejdsløsheden ved at sætte arbejde i gang.

Må jeg sige til hr. Svend Erik Hovmand, at det kan godt være, det er i strid med tidligere gældende regler, men jeg skal lade være med at referere, hvad man havde under venstregeringen i så henseende. Det er ekstraordinære tider, vi lever i, og der kræves ekstraordinære midler.

Må jeg bekræfte over for hr. Svend Erik Hovmand, at arbejdsmarkedsnævnet over for kommunerne er rådgivende og vejledende, det var det, hr. Svend Erik Hovmand spurgte om.

Må jeg sige til hr. Grove, at jeg beklager i og for sig, at man ikke kan stemme for det, men jeg fornemmede alligevel hos de forskellige ordførere, at nok havde man kritiske bemærkninger, men alligevel syntes man, at der var noget godt i lovforslaget. Jeg kan godt se, at problemet om tilskud til arbejdspladser er et særligt problem, men det er det, indenrigsministeren vil sende retningslinjer ud om.

Må jeg sige til hr. Alfred Andersen, at beløbet ikke er stort, set på baggrund af det, der skal sættes i gang, men det er i hvert fald en positiv begyndelse, og der er ingen, der har forbudt kommunerne at bruge flere penge, end der er afsat i disse lovforslag.

Endelig vil jeg gerne sige til hr. Bolvig: tak for en helhjertet opslutning. Og en begrænset tak til de øvrige ordførere; der lå dog alligevel en hel masse positivt i det.

**Maisted (FP):**

Til indenrigsministeren vil jeg sige, at det jo er så som så med enigheden med hensyn til de her serviceorganisationer, som kommuner og amtskommuner har dannet. Efter de henvendelser, vi har fået, er ministeren enig med Kommunernes Landsforening, men uenig med Amtsrådsforeningen, og ingen af disse serviceorganisationer har nogen som helst indflydelse på, hvordan den enkelte kommune og det enkelte amt skal handle.

Med hensyn til ændringsforslagene vil vi stemme for retsforbundets ændringsforslag og gå imod indenrigsministerens ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 1**

*forkastedes* med 82 stemmer mod 32; 42 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2, 3 og 7 betragtedes som**

*bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

**§§ 1 og 2**

*vedtoges* uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 4 og 5 og § 3, således ændret,**

*vedtoges* uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 6**

*forkastedes* med 99 stemmer mod 15; 41 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**§§ 4-7**

*vedtoges* uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf**

*vedtoges* uden afstemning.

**Lovforslagets overgang til tredje behandling**

*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.30.

Mødet udsat kl. 18.35.

Mødet genoptaget kl. 19.30.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning og vanding og af lov om grundforbedringslån.*

(Lovforslag nr. L 190. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.