

[Tyrol.]

ninger, hvordan de kan blande sig i, om der er tale om den udstødning, som også andre har været inde på i forbindelse med, at man opnår tilskud til disse ordninger. Og her gives der ingen muligheder for fagbevægelsen. Ja, der er den mulighed i sidste instans at henvende sig til kommunen, som bliver eneafgørende i sidste instans med hensyn til, hvad det er, der skal igangsættes af arbejde, og om de enkelte arbejdsgivere er berettiget til at modtage tilskuddet. Og så kan man i mange kommuner været stillet over for, at det bliver et borgerligt, reaktionært flertal, der kommer til at afgøre, hvem der egentlig kommer til job, og hvem der skal have tilskuddene.

Det er også her, vi er betænkelige over for hele den del, der opererer med tilskud, fordi der ikke er nogen garanti for, at ikke så godt som hele den pulje, der er tale om her af tilskudsmuligheder, bliver anvendt på privat virksomhed, hvor der netop vil være tale om et borgerligt flertal i kommunalbestyrelserne. Der er et ret stort råderum her, som ikke på nogen måde kan siges at være antastet, hvor der er ret frit spil for kommunernes vedkommende. Så nogen selvstændighed må man vel nok sige der stadig væk er til stede i forbindelse med dette forslag.

Men sådan kan der henvises til en lang række eksempler på, hvordan og hvorledes dette forslag vil virke, og vi må jo sige, at der nok kunne være anledning til at sætte spørgsmålstegn ved den måde, som man i det hele taget griber det an på. Jeg var inde på før, at der er tale om, at man holder sig inden for kapitalisternes interesser, man forsøger ikke på nogen måde at gå på kant med dem, således som det er indeholdt i VS' beskæftigelsesforslag, hvor man i højere grad lægger op til arbejde, som er i arbejderklassens interesse, og altså i højere grad gør det via påbud forskellige steder i samfundet. Det er drevet op til, at man kommer uden om det profitmotiv, som kapitalisterne har. Der er dér tale om at iværksætte beskæftigelsesarbejde i arbejderklassens interesse.

Man kan klart se, at det ikke er dette, der interesserer, f. eks. ved at boligområdet ikke er taget med i beskæftigelsesplanerne, og at heller ikke daginstitutionsrådet er taget med i beskæftigelsesplanerne. Men vi må nok sige, at interessen på arbejdspladserne og blandt de arbejdsløse for andre forslag end dem, der er

fremme her, og de intentioner der ligger i dem, vokser. Vi har set, hvordan flere og flere ønsker, at man sætter sig ud over de mekanismer, der bestemmer i det kapitalistiske samfund. De har demonstreret det ved at vise, at det er fjollet, at de ikke kommer i arbejde og udnytter deres arbejdskraft i en for arbejderklassen givtig produktion, bl. a. ved at påbegynde byggearbejde på offentlige pladser for at demonstrere, at de rent faktisk kunne udføre boligbyggeri. Heri ligger der en intention i retning af, at man i højere grad får udviklet arbejderklassens kollektive evne til at bestemme, hvilke arbejder det er, der skal udføres, og så iværksætte dem, og dermed peger man også på et alternativt system, som vil kunne afskaffe arbejdsløsheden, nemlig det socialistiske system. Kun derigennem vil man være i stand til varigt at afskaffe arbejdsløsheden.

Endelig skal jeg sige om de konkrete ændringsforslag, der ligger her, at med hensyn til de første, som går ud på at fjerne de ekstraordinære energibesparende foranstaltninger fra forslaget, kan vi ikke gå ind for dem, dem vil vi stemme imod, nok så meget fordi der er ved at foregå nogle ændringer i de regler, der bliver anvendt for tildeling af denne støtte. Derfor er vi mere positive på dette område for indværende.

Dernæst vil jeg sige om resten af ændringsforslagene, at dem kan vi stemme for, og jeg vil sige om det sidste forslag, som det selvfølgelig vil fremgå af mit indlæg her, at vi vil gøre vores støtte til forslaget afhængig af, om forslagene, der vedrører de private tilskud, bortfalder ved den afstemning, som nu skal foregå. Vi kan altså ikke gå ind for lovforslaget, hvis ikke disse forslag om tilskud til private bortfalder.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Flere ordførere har været inde på, at kommunernes selvstyre er blevet anfægtet. Lad mig sige, at jeg havde helst set, at vi kunne undgå en lovgivning, men det var altså nødvendigt her. Men lad mig samtidig understrege, at der er principiel enighed mellem indenrigsminister og kommuner om disse foranstaltninger. Der kan være detaljer, men det har været forhandlet tidligere, så der er ikke nogen uenighed med kommunale organisationer.

Lad mig sige til hr. Maisteds spørgsmål om lånerammer, om skatteudskrivning og den slags ting, at det er ikke noget, der behandles ved