

[Mimi Jakobsen.]

løst, hvad angår kontrollen med tildelingen af tilskud. Vi finder det i højeste grad betænkeligt, at det på en given arbejdsplads skal være tillidsmandens udtalelse, der er afgørende for, om arbejdsgiveren kan ansætte eller ej. Dette kunne ligne et brud på arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet, en ret, som CD vil forsvare på alle områder. Hvorledes man i øvrigt vil etablere denne kontrol på små arbejdspladser, hvor der ikke findes en tillidsmand, er også uvist.

Med hensyn til energikonsulenterne finder vi det u hensigtsmæssigt, at man fjerner opgaverne fra kommunernes tekniske forvaltninger og lægger dem over til disse konsulenter.

Endvidere har vi fra CD's side tidligere peget på det betænkelige i, at unge mennesker, der ansættes i kommunerne i forbindelse med disse foranstaltninger, skal aflønnes med en timeløn på mellem 33 og 37 kr. Sammenlignet med mindstelønnen på 29 kr., som man formodentlig vil tilbyde i det private erhvervsliv, opstår der en skævhed også inden for denne lovgivnings rammer.

Alt i alt finder vi, at lovforslaget indeholder så mange løse ender, at vi ikke kan anbefale det til vedtagelse, så meget mere som det skal gælde for en 3-årig periode.

Alfred Andersen (SF):

Socialistisk folkeparti er positivt indstillet over for ethvert forslag, der er med til at fremme beskæftigelsen, og det gælder naturligvis også dette lovforslag, men vi har dog to indvendinger mod dette forslag. Den ene indvending er, at beløbet efter vores mening er for lille. Man kan frygte, at grundet det lille beløb bliver der kun iværksat arbejde, som får karakter af arbejds terapi, for når man tænker sig, at dette beløb, som er afsat her i lovforslaget, skal stykkes ud i disse kommuner, så kan man nok få en forestilling om, hvad det i det hele taget betyder for at få beskæftigelse sat i gang.

Man kan som sagt frygte, at for de store kommuner bliver det arbejds terapi, og de små kommuner når kun lige at få ansat en eller anden leder, som skal forsøge at finde ud af, hvordan man kan bekæmpe ungdomsarbejdsløsheden. Det er min erfaring, at de unge ønsker beskæftigelse, der er fremtid i. Det vil sige, at de ønsker en eller anden form for uddannelse,

som de kan bygge videre på. Derfor tror jeg, de unge har svært ved at forstå et forslag af denne art.

Man har lavet adgangs begrænsninger, og man har forringet tilskuddene til de unge under uddannelse; det er ting, som har været en væsentlig årsag til den ungdomsarbejdsløshed, som vi her drøfter. Så hvis man virkelig vil bekæmpe ungdomsarbejdsløsheden, er det ikke med et lovforslag af denne art. Så må man se at få ophævet adgangs begrænsningen til uddannelserne, og man må tilbage til nogle bedre støtteordninger til unge under uddannelse. Det er den eneste form for det, man kalder meningsfuldt tilskud til beskæftigelsesarbejde for de unge.

Derfor er vi som sagt af den formening, at det lovforslag, som her er fremme, ikke er et lovforslag, som gør ret meget ved beskæftigelsen.

En anden alvorlig indvending mod forslaget er, at man her indfører et helt nyt princip, hvorefter man nu skal til at fortælle kommunerne, hvad de skal bruge de penge til, som de opkræver i skat. Det er efter min mening et princip, som strider fuldstændig imod det, vi kalder kommunalt selvstyre. Man har i de senere år og senest ved kommunalreformen gjort kommunerne til større enheder, for at de kunne få så meget selvstyre som muligt, og nu vil man så med dette forslag til at begrænse deres selvstyre ved at fortælle dem, hvad de skal bruge de penge til, som de opkræver i skat.

Derfor er vi som sagt positivt indstillet over for lovforslaget, men vi har nogle alvorlige indvendinger, og vi vil så håbe, at man ikke lader dette lovforslag blive en sovepude for den fremtidige måde at løse ungdomsproblemet på.

Med hensyn til de ændringsforslag, som foreligger, vil vi stemme imod de 3 første fra retsforbundet, vi vil stemme for nr. 4 og 5, stillet af indenrigsministeren, og vi vil stemme for ændringsforslag nr. 6. Endelig vil vi undlade at stemme vedrørende det af indenrigsministeren stillede ændringsforslag nr. 8, fordi vi er enige med Amtsrådsforeningen i, at man må fastholde, at amtsrådene kun bør udskrive skatter på beløb, de selv skal administrere.

Fuglsang (DKP):

Alene titlen på dette lovforslag er nok så tillokkende, nemlig at det skulle dreje sig om iværksættelse af ekstraordinære beskæftigelses-