

[Svend Erik Hovmand.]

de mig over, at ministeren nu har taget vores lovforslag fra foråret med i dette lovforslag, sådan at man får en øget indsats, specielt hvad ungdomsarbejdsløsheden angår.

Det har for mig været glædeligt under udvalgsarbejdet at få en bekræftelse på, at ministeren accepterer, at kommunerne og kommunerne alene har retten til at vurdere, hvorvidt et arbejde er ekstraordinært, således som begrebet er opført i lovforslaget, og jeg synes, der kunne være grund til, da vi har fået en masse spørgsmål og en masse svar, som kan være svære at holde rede på, at bede ministeren om endnu en gang over for medlemmerne i denne sal at understrege, at der på dette område ikke sker nogen indsnævring i kommunernes selvbestemmelsesret, at det fortsat er kommunerne og hverken arbejdsmarkedsnævn eller andre, men kommunerne selv, der suverænt afgør, hvad der er ekstraordinære beskæftigelsesforanstaltninger.

Grove (KF):

Dette lovforslag indeholder både positive og negative ting. Det er selvfølgelig positivt, at man forsøger at få kommuner og amter med til at bekæmpe ungdomsarbejdsløsheden, ligesom det gælder de ekstraordinære foranstaltninger ud over dette.

Det negative, jeg tænker på, er, at det er betænkeligt, at man ikke kunne gennemføre dette i en forhandling med kommunerne og med amterne, men at man skal lovgive på denne måde. Amter og kommuner er jo altid klar til at løfte de opgaver, vi pålægger dem her fra folketingets side, og det ville de også være i dette tilfælde. Det betænkelige ved at pålægge dem det på denne måde er, at vi griber ind i deres selvbestemmelsesret. Det har vel altid været en god kutyme, at kommunerne selv fik lov til at fastsætte deres skatteprocenter, og det er vi i hvert fald fra konservativ side meget tilhængere af at de også fortsat får; derfor kan man være lidt betænkelig ved, at man igennem denne lovgivning pålægger dem en forøgelse af den skatteprocent, som de selv mener er fornuftig.

Derudover mener jeg, at vi ikke blev færdige med udvalgsbehandlingen i første omgang; og vi har bl. a. fået en henvendelse fra Amtsrådsforeningen også om dette spørgsmål, og derfor vil vi til de ændringsforslag, der er stillet i forbindelse med dette lovforslag, undlade at stem-

me i første omgang og så gå videre til de forhandlinger, vi skal have imellem anden og tredje behandling. Der vil vi se på de ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og vi håber, vi finder en fornuftig løsning.

Mimi Jakobsen (CD):

Centrum-demokraterne har fra starten været skeptiske med hensyn til dette lovforslag, dels fordi det i hvert fald i sin oprindelige form synes at være et alvorligt brud på det kommunale selvstyre, dels fordi effekten af forslaget forekommer os at være tvivlsom.

Siden første behandling har indenrigsministeren stillet 2 ændringsforslag, der på den ene side stiller kommunerne friere og på den anden side rejser nogle nye problemer.

For det første er der endnu uafklarede spørgsmål i forbindelse med bloktilskudsordningen, som vi dog muligvis vil få en afklaring på mellem anden og tredje behandling.

For det andet synes der nu at være mulighed for at iværksætte disse foranstaltninger inden for det ordinære anlægsbudget og ikke som tidligere udelukkende ved opgaver, som ikke var optaget på anlægsbudgettet. Endvidere kan man, hvis der ikke findes unge arbejdsløse, nu inddrage andre arbejdsløse i foranstaltningerne.

Det må vel nok siges at være en forbedring af lovforslaget, at der nu gives mulighed for at beskæftige hovedsagelig unge arbejdsløse med reelle arbejdsopgaver og ikke blot med de mere eller mindre fantasifulde eller fantasiløse job, man hidtil har kunnet anvise dem. Men det rejser så det nye problem, at de unge arbejdsløse herigennem kan komme til at besætte job, som ellers ville have givet beskæftigelse til voksne faglærte eller ufaglærte arbejdere, og det kan vel næppe have været meningen.

Det er endvidere ikke afklaret, hvorvidt disse opgaver vil tvinge kommunerne til at udskrive højere skatter, idet vi intet tilsagn har fået fra ministeren om, hvorledes totalbeløbet for bloktilskuddene vil se ud i de kommende 3 år. Selv om staten afholder sig fra at øge de direkte skatter, kan kommunerne blive nødt til det, eller endnu værre, kommunerne kan søge at skjule stigningen ved at hæve grundskat-terne.

Med hensyn til tilskuddet til private virksomheder, mod at de antager unge arbejdsløse, så forekommer dette forslag ligeledes meget