

**[Wilhelm.]**

At rentabiliteten er god nok uanset disse tilskud, er jo klart demonstreret i de besvarelser vi har fået ved behandlingen af dette forslag.

Det er i øvrigt fremgået, vil jeg lige bemærke, af disse besvarelser, at regeringen nu konsekvent regner med en gigakaloriepris på 65 kr., og jeg kan da bebude, at det vil vi så også begynde med. Det vil gøre VS' forslag på energiområdet – og her ligger jo faktisk en alternativ energiplan for dem, der har efterlyst en sådan – langt, langt mere attraktive end den meget høje grad af attraktivitet, de havde i forvejen, fordi vi hidtil har regnet med regeringens gamle oplysninger om 40 kr. pr. gigakalorie, men nu siger regeringen altså konsekvent en pris stadig væk i 1975-kroner på 65 kr. pr. gigakalorie.

Til sidst skal jeg sige om retsforbundets ændringsforslag, at i og for sig er der jo ræson nok i dem, men da problemet her er, at man nu tyr til tilskudsordninger for igangsat kraftvarmeforsyning – vi havde hellere set noget andet som nævnt – er det sikkert rigtigt, som regeringen svarer på spørgsmålet om retsforbundets ændringsforslag, at incitamentet vil blive endnu svagere, hvis man laver det om til den ordning, som retsforbundet foreslår, og af den grund vil vi undlade at stemme om retsforbundets ændringsforslag.

**Handelsministeren (Ivar Nørgaard):**

Jeg skal bekræfte flertallet af udvalgets antagelse af, at projekter af den type, som man har omtalt fra gartnerierhvervets side, vil kunne falde ind under lovens tilskudsramme i det omfang, det drejer sig om at føre spildvarmen i transmissionsledninger fra værkerne.

Regeringen kan ikke acceptere retsforbundets ændringsforslag, da de, som også flere af de ærede ordførere har nævnt, vil medføre, at man ikke opnår det tilsigtede formål med at fremskynde anvendelsen af spildvarmen og dermed fremskynde regeringens energiplan for både at skabe valutabesparelse hurtigt og beskæftigelse nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 1**

*forkastedes* med 119 stemmer mod 32; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2–5 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

**§§ 1–7**

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner.*

(Lovforslag nr. L 192. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Marinus Sørensen (S):**

Hver gang vort land har været involveret i en international krise, har folk vist, at de kunne stå skulder ved skulder og overleve krisen. I den nuværende situation må de offentlige organer gøre det samme. Kommunerne her i landet er det organ, der står folk tættest og derfor også har det største kendskab til geografiske ønsker og muligheder, hvad angår ekstraordinære arbejdsopgaver. De har derfor naturligvis også ret til at være med til at mildne krisen ved en mere lokal politik, hvad angår ungdomsarbejdsløshed og indsats med ekstraordinære energibesparende foranstaltninger.

Lovforslaget har været drøftet i en del møder i udvalget, herunder i samråd med indenrigsministeren, uden at man kan sige, at dette har resulteret i en klar holdning fra flere af partierne.

Med hensyn til de foreliggende ændringsforslag skal jeg indskrænke mig til at udtale mig om et fra retsforbundets medlem i udvalget, der går ud på, at den del af lovforslaget, der