

[Gert Petersen.]

sagt i betænkningen, at vi vil redegøre for vor stilling ved anden behandling, og det vil vi også gøre. Vi synes, det er et godt lovforslag, vi vil støtte det og beklager særdeles meget, hvis det skulle gå hen og blive forringet ved den fornyede udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, men det bliver det forhåbentlig ikke.

Vi ser det aldeles ikke som nogen indgang til kernekraft i Danmark; jeg har tværtimod den overbevisning, at hvis ikke man her og nu meget kraftigt sætter ind på udvikling af andre energikilder og udnyttelse af de energikilder, som findes – og det er det, der er tale om her – så vil før eller senere det krav, som stilles fra forskellige sider om kernekraft, blive så overvældende, at det bliver vanskeligt at gå imod det. Så netop af den grund er vi interesseret i, at forslag af denne karakter fremmes.

Hvis jeg endelig skulle kritisere noget ved forslaget, er det såmænd, at beløbsrammen er for lille, men o.k., det er den beløbsramme, der er blevet foreslået, og vi vil under alle omstændigheder støtte det.

Ib Nørlund (DKP):

Jeg vil først beklage, at man dasker dette forslag på bordet midt i den syndige redelighed, som har præget husets virke i snart et par uger. Også fordi det forekommer mig, at det er en tilbagevendende til den måde, man her har behandlet energipolitik på igennem længere tid, sådan plukvis og famlende, uden en virkelig holdbar helhed.

Det kan også siges som under forskellige andre forslag, at der er puttet en lille smule energipolitik ind her og dér. Jeg vil advare mod at gå videre ad den vej, så meget mere som det også bliver præsenteret som et forslag, der skal være led i en økonomisk regulering herhjemme. Før i tiden var det jo mange gange sådan, at det var byggeriet, man anvendte som økonomisk regulerende kraft, og det bidrog meget til det kaos, som har udviklet sig på byggepolitikens område.

Det, jeg frygter, hvis man går videre ad den her indslagne vej, er, at også energipolitikken kan blive til et sådant redskab, benyttet ved forskellige forligsforhandlinger o. lign. på en skadelig måde.

Det glædede mig, at den konservative ordfører sagde, at der burde være en energipolitisk linje i fremsættelsen af lovforslaget. Men

det er jo unægtelig netop det konservative parti og forskellige af dets venner, der i betænkningen siger, at man kun vil vurdere forslaget ud fra dets egnethed til at indgå i en samlet økonomisk løsning.

Selve det at udnytte overskudsvarmen til fornuftige formål er givetvis et af de helt rigtige principper i udviklingen af en rimelig energipolitik. Derfor vil vi altså, selv om omstændighederne er mærkværdige, støtte forslaget.

Retsforbundets ændringsforslag kan vi ikke støtte, fordi der kan ikke være tale om bare at vælge byrder over på kommunerne, hvis man vil fremme en fornuftig udvikling her. En mere samfundsmæssig indflydelse på disse områder synes vi er bedre varetaget i det oprindelige forslag.

Svend Haugaard (RV):

Der har gennem årene været ødslet megen energi ved ikke at udnytte kraftværkernes spildvarme. Forslaget her skulle være et led i, at vi ødsler knap så meget, og ud fra den betragtning kan vi støtte forslaget.

Vi har også sympati for gartnerens henvendelse angående væksthuse, og også vi vil gerne minde om, som vi har gjort det gentagne gange før, ønsket om en samlet energiplan.

Honoré (KrF):

Jeg skal indskrænke mig til at sige her ved denne andenbehandling, at vi ikke kan støtte retsforbundets ændringsforslag.

Alice Hedegaard (DR):

Retsforbundet vil gerne medvirke til gennemførelse af alle former for energibesparelser ved udnyttelse af alternativ energi og altså også den her foreslåede udnyttelse af overskudsvarme fra kraftværkerne. Men samtidig er vor politik også den, at staten ikke skal yde tilskud til særlige interessegrupper. Selv om en besparelse på olieimporten kommer staten til gode, vil en udnyttelse af overskudsvarme vel også spare de virksomheder, der leverer fjernvarmen, for udgifter til brændsel og på længere sigt være en acceptabel forretning.

Retsforbundet har stillet 5 ændringsforslag, da vi som sagt hverken finder det rimeligt eller nødvendigt, at staten skal yde tilskud til denne udnyttelse af overskudsvarmen. Vi foreslår, at der stilles statslån til rådighed, som vi også omtaler det i betænkningen, og de af os foreslåede lån i stedet for tilskud giver endnu