

[Karlskov Jensen.]

tigelse, det vil kunne spare energi, og det vil nok også give anledning til øgede valutaindtægter. Derfor har vi fremhævet det – og det er venstre meget enige i – i betænkningen.

Birthe Weiss (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Erik Holst, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne lige sige lidt om socialdemokratiets holdning til dette lovforslag. Den er først og fremmest, at vi er glade for denne fremskyndelse af virkeliggørelsen af vores energiplan, som i praksis i denne forbindelse betyder, at den udbygning af forsyningskapaciteten, som var tænkt nået i 1985, måske kan nå allerede i 1982.

Det fremgår af betænkningen, at der er en række partier, som vil foretrække at vurdere dette forslag i forligssammenhæng. I socialdemokratiet er vi af den modsatte opfattelse, forstået på den måde at al lovgivning, der peger den rigtige energipolitiske retning, efter vor mening har en væsentlig betydning i sig selv.

Under udvalgsarbejdet er enhver tvivl om, at dette forslag er noget, der kan betale sig valutamæssigt, fejlet af bordet, og jeg kan her henvise bl. a. til handelsministerens svar på spørgsmål 1.

Vi har også i udvalget fået opklaret, at lovens § 2 tænkes fortolket forholdsvis bredt, således at udnyttelse af overskudsvarme, returvarme, fra varmecentraler til f. eks. sådan noget som gartnerier godt kan falde ind under tilskudsreglerne. Vi mener i socialdemokratiet, at det netop i energipolitikken er meget vigtigt, at vi har lidt elastik, sådan at initiativer, der er klart oliebesparende, ikke af rent lovtekniske grunde kommer til at falde uden for rammerne.

Vi kan med andre ord anbefale lovforslaget til uændret vedtagelse og går imod de ændringsforslag, der er stillet af retsforbundet. Det gør vi med den begrundelse, at der ikke, hvis man vedtager disse ændringsforslag, vil være et tilstrækkeligt incitament for kommunerne til at fremskynde denne udbygning, som vi alle mener er væsentlig for vores fremtidige energipolitik.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet har i sit bidrag til betænkningen både gjort rede for, hvorfor vi ved

andenbehandlingen stemmer ja til ændringsforslagene, og for, hvorfor vi ved tredjebehandlingen stemmer nej til lovforslaget. Jeg skal derfor ved denne lejlighed nøjes med at henvise til betænkningen.

John Winther (KF):

Jeg skal i og for sig indledningsvis beklage, at dette lovforslag fremkommer som en del af en krisepakke, og som sådan er det jo blevet præsenteret, ikke som et led i en egentlig samlet energipolitisk løsning. Det har desværre været kendetegnende for hele energidebatten, at vi får den stykkevis og delt og ikke som en samlet helhed. Det konservative folkeparti efterlyser derfor fortsat en samlet energiplan; det er simpelt hen et for vigtigt spørgsmål til, at fortsat smøleri på dette område kan være acceptabelt.

Hvad angår det aktuelle lovforslag, skal jeg kun sige, at det indeholder flere fornuftige elementer. Men da det nu er blevet kædet sammen med krisepleanerne, må vi forbeholde os vor endelige stilling til tredje behandling.

Jeg skal endelig anbefale, at der stemmes nej til de af retsforbundet stillede ændringsforslag.

Langsted (CD):

Vor sædvanlige energipolitiske ordfører er desværre ikke til stede i dag, og derfor skal jeg give dette lovforslag et par ord med på vejen, inden det åbenbart går til fortsat udvalgsbehandling.

Generelt ser vi positivt på lovforslaget; vi ser det som et, skal vi kalde det første skridt på vejen mod en egentlig energipolitik her i landet. Vi mener, at der med den forhåbentlig snarlige etablering af kerneenergi kraftværker også vil blive meget overskudsvarme til rådighed, på samme måde som man forudsætter ved dette lovforslag, og den overskudsvarme skal vi jo udnytte på en eller anden bestemt måde. Det er altså kun et første skridt på vejen, og jeg vil meget gerne have handelsministerens bekræftelse af, at det er et første skridt, og at vi snart får de kernekraftværker, vi alle sammen længes efter.

Gert Petersen (SF):

Jeg er i den situation, at jeg ikke behøver at afvente nogen forhandlinger mellem anden og tredje behandling for at finde ud af, hvordan jeg skal stille mig til dette lovforslag. Vi har