

[Steen Folke.]

kvent har vendt sig imod. Lovforslag nr. L 196 er en gammel kending: favorable vilkår for lån til håndværk og mindre industri. Det reelle indhold er en forhøjelse af lånerammerne, og det er VS imod. Vi er altså uenige med SF og DKP, men det er der ikke noget nyt i.

Lovforslag nr. L 195 om tilskud til produktudvikling er til gengæld et nyt påfund, et nyt påskud for at tage nogle af skatteydernes – og det vil altså først og fremmest sige lønarbejdernes – penge og forære dem til kapitalejerne. Det synes SF åbenbart er en god idé, mens DKP lægger afgørende vægt på, at også Superfos kan få andel i tiiskuddene. For VS er det ikke, vil jeg gerne understrege, som for SF og DKP afgørende, om det er storkapitalen eller den mindre kapital, som profiterer af det her; vi er under alle omstændigheder imod.

DKPs forslag om importregulering kan vi ikke støtte. Vi vil ikke bestride, at der kan være nogle juridiske muligheder for at indføre forskellige protektionistiske foranstaltninger bl. a. i de forskellige undtagelsesparagraffer i GATT og andre traktater, men det, der er afgørende, er jo ikke jura, men politik. Vi ser forslaget om importregulering som et led i DKPs forsøg på at anvise nationalistiske løsninger på kapitalismens krise. Det er der efter vores mening ikke meget perspektiv i. Det er faktisk noget af en blindgyde, DKP bevæger sig i.

Retsforbundets beslutningsforslag om effektivisering af monopolkontrollen vil vi hverken stemme for eller imod. Vi er tilhængere af øget kontrol med monopolerne, men vi vil ikke medvirke til en effektivisering ved at fritage monopoltilsynet for tilsynet med den øvrige del af erhvervslivet. Vi deler ikke retsforbundets liberalistiske filosofi om, at der er erhvervssektorer, hvor – jeg citerer fra forslaget – »... den frie konkurrence styrer pris- og avanceudviklingen tilfredsstillende for alle«.

**Handelsministeren (Ivar Nørgaard):**

Da flere ordførere har meddelt, at vi må afvente endelig stillingtagen til regeringens lovforslag til udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling, er det nok til trods for hr. Jens Peter Jensens formodninger for tidligt for mig at takke for behandlingen og eventuel tilslutning til vore lovforslag.

Jeg skal derfor ligesom andre afvente udvik-

lingen og koncentrere mig om at besvare de spørgsmål, som blev rettet til mig her under andenbehandlingen.

Hr. Gert Petersen udtalte et håb om og ville gerne have, at jeg enten be- eller afkræftede dette håb, at regeringen forstod bemærkningerne til forslaget om produktudvikling på den måde, at det hovedsagelig ville være til fordel for mindre og ikke så kapitalstærke virksomheder, og at det altså ikke ville være et tilskud til større, kapitalstærke virksomheders profit. Jeg kan fuldstændig bekræfte hr. Gert Petersens udlægning af regeringens intentioner.

Hr. Gert Petersen betegnede lovforslaget om priser og avancer som en visser blomst eller måske endog en visser tidsel. Jeg tør ikke udtale mig om endnu, hvorvidt den vil vise sig at visne, men da flere andre ordførere også har omtalt dette lovforslag, vil jeg i overensstemmelse med flere af ordførernes indstilling om at tage endelig stilling under udvalgsbehandlingen også henvise den videre drøftelse af dette lovforslag til udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling her i tinget.

Hr. Bolvig nævnte to udvidelser af regeringens forslag, to eventuelle udvidelser, som hr. Bolvig udtrykte glæde over at regeringen i givet fald ville kunne gå ind for, og det drejer sig dels om at tage designudvikling, herunder designrådets arbejde, med under produktudviklingsloven, dels at sikre, at man også kunne yde lån til nyetablerede håndværksvirksomheder.

Jeg kan bekræfte, at regeringen er indstillet på at udvide disse to love på nævnte måde, hvis der bliver tale om, at vi kan få tilslutning til vores buketter, og det vil jo altså vise sig, men jeg må sige, at jeg stiller mig meget skeptisk over for, om man kan gå så langt som til at gøre lånene til egentlige tilskud. Jeg går ud fra, at vi kan vende tilbage til spørgsmålet under udvalgsarbejdet.

Regeringen må afvise de to forslag til folketingsbeslutning, som er fremsat af henholdsvis retsforbundet og Danmarks kommunistiske parti. Vi kan tilslutte os de begrundelser, som flertallet i udvalget har givet for at afvise dem. Jeg skal dog sige her til den kommunistiske ordfører, at der er temmelig stor forskel på den interesse, forskellige lande kan have i, at man enten yderligere liberaliserer samhandelen eller vender tilbage til yderligere importregulering.

Som jeg har sagt tidligere, må vi være ab-