

Mølgaard (DR):

Retsforbundets gruppe har al mulig forståelse for, at det er nødvendigt med produktudvikling ikke alene på det politiske firmament, men også i den tekniske verden. Men vi tror oprigtig talt ikke, at lovforslag nr. L 195 vil bidrage til udvikling af et eneste nyt produkt. Vi tror, det bliver støtte til produkter, til den produktudvikling, som i forvejen finder sted, således at udviklingen i erhvervslivets strukturtilpasning overhovedet ikke påvirkes, men således at nogle, der kunne klare tingene i forvejen, altså får et ekstra statstilskud til denne udvikling, og det er vist ikke det, der er mest latent behov for i den nuværende situation.

Vi mener, at det skaber forvridninger med disse tilskud. Vi mener, at der overhovedet ingen vished er for, at lovens hensigt med etablering af helt nye produktudviklinger vil blive nået. Tilsvarende forvridninger mener vi også vil være konsekvensen af lovforslag nr. L 196, så disse to lovforslag er retsforbundets gruppe modstandere af.

Loven om ændring af lov om priser og avancer er jo et af de ulykkelige produkter af augustforliget, og jeg skal overlade det aldeles til augustforligspartierne at finde den eventuelt fornødne støtte til gennemførelsen af dette lovforslag. Det er et led i augustforliget, som er lige så dårligt som ethvert andet led i augustforliget fra i fjor.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 55 må jeg sige, at retsforbundets gruppe bestemt vender sig mod tanken om at importere andres dumheder til Danmark derigennem, at man gennemfører en importregulering. Det væsentligste argument fra kommunistisk side er jo da også, at det er der andre der er begyndt på, så hvorfor ikke selv hænge med på den vogn? Hvem tror Danmarks kommunistiske parti i grunden kommer til at betale de forøgede vareomkostninger ved, at man laver sådanne begrænsninger i den frie handel? Det bliver såmænd den danske forbruger, som jeg egentlig troede Danmarks kommunistiske parti mente i forvejen havde fået sin realløn udhulet nok igennem de dyrtidsindgreb, der har fundet sted på forskellig vis.

Må jeg så endelig angående beslutningsforslag nr. B 66 takke for de positive bemærkninger, der er gjort fra den ene og den anden side, og hvor nogle har været mest positive over for den sidste halvdel af beslutningsforslaget, andre mest positive over for den første halvdel. Vi

overvejer i retsforbundets gruppe som konsekvens deraf at spalte forslaget op i to beslutningsforslag i efterårssæsonen og fremsætte dem isoleret, så kunne man tænke sig, at der kunne etableres et flertal for begge delene, men et forskelligt flertal for hver del af dette forslag.

Man påpeger fra forskellig side, at det ærlig talt ikke rigtig løser nogen af de akutte problemer. Fra retsforbundets side holder vi imidlertid bestemt og indstændigt fast på, at det er et akut problem også netop i denne situation, at der er monopoler, der får lov til at udbytte danske forbrugere. Det må vi have standset, samtidig med at vi må have standset det helt overflødige bureaukrati, der udfolder sig fra monopoltilsynets side med indsigt på en række områder, hvor konkurrencen bestemt styrer tingene tilfredsstillende.

Jeg ved ikke, om hr. Gert Petersen finder det helt fornødent, at monopoltilsynet sætter et ordentligt kontrolapparat ind for at kunne ofentliggøre, hvad priserne er på røget sild rundt om i det danske kongerige i forskellige butikker. Men det er et alvorligt, stort apparat, og jeg tror ikke, der er nogen, der ville have fundet prisen på disse sild for røget, selv uden de oplysninger, som var kommet igennem denne undersøgelse. Det er urimelig brug af et dygtigt administrationsapparat, der kunne sættes ind på værdigere opgaver end netop at efterspore priser på røget sild.

Steen Folke (VS):

Blandt de forslag, som erhvervsudvalget har behandlet, er lovforslag nr. L 197 om ændring af lov om priser og avancer det vigtigste; på det punkt ser vi altså anderledes på det end DKP, men det får være. Lovforslag nr. L 197 er et utilslåret forsøg på at forhindre den løn­glidning, som for de fleste lønarbejdere er helt afgørende for, at de blot nogenlunde kan opretholde reallønnen. I den skriftlige fremsættelse siger handelsministeren direkte:

»Forslaget tilsigter at begrænse fremkomsten af lønstigninger, som ligger ud over de indkomstpolitiske rammer, som folketinget har fastlagt ved ophøjelse af mæglingsforslaget til lov.«

Og lidt senere:

»... mulighederne for iværksættelse af løn­glidning afskæres således over en bred front.«

Først sørger regeringen og de borgerlige partier for, at selve overenskomsten bliver elen-