

[Gert Petersen.]

en drøftelse, jeg havde med ministeren ved en bestemt lejlighed, at de anvender ordet om den meget strikte importregulering – en sådan importregulering tror vi ikke er til gavn for Danmark. Af to grunde: for det første fordi den strider imod en række internationale aftaler og vi allerede af den grund vil få på puklen udefra, og for det andet fordi man må regne med, også selv om den ikke stred imod internationale aftaler, at der ville blive svaret med modforholdsregler. Da vi alligevel er et forholdsvis lille land, der ikke er i stand til at besejre resten af verden og de store lande, hverken på den ene eller den anden måde, så er det risikabelt at begive sig ud i den slags eventyr.

Men netop med dette forslag, må jeg sige, har kommunisterne dæmpet deres tidligere tanker om en meget strikt importregulering og har nøjedes med at pege på forskellige muligheder. Jeg synes ikke, at man sådan uden videre kan afvise f. eks. deponeringsordninger eller andre former for, skal vi sige milde restriktioner. Jeg synes heller ikke, man kan afvise at undersøge, hvorvidt de undtagelsesbestemmelser, som findes i internationale aftaler, kan bringes til anvendelse, og man kan ikke afvise, at det af og til bør overvejes, om de skal bringes i anvendelse.

Derimod vil jeg nok sige, at jeg er betænkelig ved den afskaffelse af importlånene, som der peges på i forslaget. Jeg er bange for, efter de oplysninger, vi har fået i udvalget – og jeg må sige, at jeg bygger udelukkende på de oplysninger – at en hurtig afvikling af importlånene kan skabe ganske store vanskeligheder for den betalingsbalance, som vi i forvejen ligger og slås med. Af disse grunde vil vi undlade at stemme, når det drejer sig om det kommunistiske forslag. Vi kan ikke stemme for det, fordi vi mener, man går for vidt, når det drejer sig om importlånene. Men på den anden side vil vi heller ikke stemme imod det, fordi vi synes, der er en rimelig afdæmpning i forhold til det tidligere forslag, man har stillet fra kommunistisk side, som gik på en meget strikt importregulering, som vi ville være nødt til at afvise.

Endelig er der forslaget fra retsforbundet om effektivisering af monopolkontrollen. Det vil vi også undlade at stemme om, fordi vi finder, at det er noget modsigelsesfyldt. Den første halvdel af forslaget synes vi er så aldeles udmærket, og hvis den stod alene, så stemte vi med glæde for forslaget. Men den anden halvdel,

som går ud på, at man, samtidig med at man skærper kontrollen med de store monopoler osv., skal lempe kontrollen i den anden ende, stiller vi os noget tvivlende over for. Af to grunde: for det første fordi der også kan være brug for kontrol i den anden ende, om jeg så må sige. For det andet fordi – så vidt jeg har fået det oplyst – monopolloven i forvejen er sådan og monopoltilsynet arbejder sådan, at dér, hvor man går ud fra at konkurrencen gør sig gældende, dér gennemfører man heller ikke de indgreb og de undersøgelser, som retsforbundet i deres forslag mener man skal holde op med. Der kan altså være tale om her at løbe en åben dør ind. Vi synes ikke, forslaget er tilstrækkeligt afklaret, og derfor vil vi undlade at stemme om dette forslag.

Kaj Hansen (DKP):

Til de 3 regeringsforslag har jeg følgende bemærkninger. Vi kan ikke støtte forslaget om produktudvikling, fordi vi meget klart i udvalget har fået oplyst, at dette tilskud også kan gives til store virksomheder uanset deres profitter og profitmuligheder osv. Jeg har da også i tankerne, at der er noget, der hedder »aktion store selskaber«, og jeg synes, det er helt forkert, at der ikke er sat nogen som helst begrænsninger på. Derfor kan vi i hvert fald ikke støtte forslaget i den udformning, det har fået nu.

Det andet forslag, om lån til mindre håndværk og industri, er et forslag af en art, vi tidligere har støttet, det er i og for sig kun en forhøjelse af lånerammen, og det forslag kan vi gå ind for.

Vi kan selvfølgelig ikke støtte det tredje forslag, om ændring af lov om priser og avancer, fordi det jo er et led i regeringens indkomspolitik, det er jo faktisk en forøring til arbejdsgiverne, og det er et forsøg på at bremse arbejderne i at opnå nogle retfærdige kompensationer for de økonomiske ulykker, som næsten hvert øjeblik falder ned over dem.

Det beslutningsforslag, der er fremsat af retsforbundet, finder vi temmelig uklart, men vi kan godt se, hvad der er meningen med det; man vil have skærpet monopolkontrollen og fremsætter derfor et beslutningsforslag, som der senere kan arbejdes videre med. Dér kan vi støtte forslaget.

Så kommer jeg til det forslag, der nok er det vigtigste i denne bunke – det tror jeg også handelsministeren vil give mig ret i – og det er forslaget om importregulering. Det er jo også