

[Melchior.]

forligspartnere, der har været til at regne med. Det kan ikke være rigtigt, at vi over en natpludselig skulle have fortabt al denne parlamentariske skoling.

Endelig er der den tredje og afgørende grund til at være lidt bedrøvet, og det drejer sig om kvaliteten af lovforslagene og betænkningerne. Det må da få regeringen til at lytte, måske ikke så meget, at vi onsdag den 24. august, altså i dag for en uge siden, skrev til statsministeren, at vore udvalgsmedlemmer følte, at der ikke var tid nok til at gennemarbejde lovforslagene, men at i dag – på dagen i dag, hvor de pågældende ordføreres partier indgår forliget – har såvel hr. Ellemann-Jensen fra venstre, hr. Hagen Hagensen fra de konservative og hr. Bernhard Baunsgaard fra det radikale venstre her fra denne talerstol erklæret, at disse lovforslag og disse betænkninger er aldeles utilstrækkelige, og at der er meget igen, før de kan danne grundlag for en lovgivning. Det må da få regeringen til at lytte. Kritikken går ikke så meget på de lovforslag, som jeg her er ordfører for i dette øjeblik, det er ikke især dem, det drejer sig om, men det går på hastværket, idet vi forstærker den synd, som folkettinget ofte gør sig skyldig i, nemlig manglende konsekvensberegninger, mangel på overblik over og sammenhæng i hele lovbuketten.

Når dette om sindsstemningen er bekendt, så vil jeg om lovforslagene sige, at mit parti jo i betænkningen om lovforslag nr. L 195, L 196 og L 197 har taget stilling sammen med venstre, det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti, og at vi ved vort indlæg og ved vor afstemning under tredje behandling vil vise vor stilling.

Jeg skal da ikke skjule, at vi har absolut sympati for lovforslag nr. L 195 om statstilskud til produktudvikling. Vi mener, at der ligger gode erhvervsmæssige intentioner i dette lovforslag.

Lovforslag nr. L 196 om lån til håndværk og industri er beløbsmæssigt af meget små konsekvenser; også dette har vor sympati.

Det samme kan ikke rigtig siges om lovforslag nr. L 197, det er prisloven. Vi ved godt, at der resterer noget fra augustforliget dér, som gør, at vi skal stille os positivt til en forhandling om forslag af denne art. Vi føler ikke, den udformning, der her er blevet resultatet, er den mest lykkelige. Vi anerkender, at det fra regeringens side er tænkt som en håndsækning til

erhvervslivet for at hindre en lønglidning, som hele samfundet er interesseret i ikke skal finde sted, men vi oplever altså, at dette samme erhvervsliv frabeder sig denne håndsækning, og vi har ikke rigtig tiltro til, at det vil have den virkning, for vi tror, at markedskræfterne vil være stærkere end de gode intentioner i loven.

Lad mig sluttelig, bare for at det også skal være protokolleret, sige, at vi naturligvis må stemme imod beslutningsforslag nr. B 55 og beslutningsforslag nr. B 66. Det kommunistiske forslag nr. B 55 har til hensigt, så vidt vi kan læse og forstå, på ny at frembringe et samfund af restriktioner, og forslag nr. B 66 – det er retsforbundets forslag om monopolkontrol – har til hensigt yderligere at forstærke bureaukrati og kontrolvælde i dette land. Af begge disse årsager kan vi kun stemme nej til disse to beslutningsforslag.

Anden næstformand (Erlendsson):

I anledning af, at hr. Melchior omtalte venstres ordfører som »chefredaktøren«, skal jeg gøre opmærksom på forretningsordenens § 26, hvor der står:

»... Medlemmerne (bortset fra ministrene) benævnes: hr., fru eller frøken med tilføjelse af navn uden titel. Dog kan – i eller uden forbindelse hermed – også betegnelsen det ærede medlem anvendes.«

(Kort bemærkning).

K. J. Mortensen (S):

Jeg skal gøre det ganske kort. Må jeg sige til hr. Melchior, at vi er enige om, at det kun var en formel ændring. Derfor svarede formanden for udvalget også et medlem af CDs gruppe, da det kom skriftligt efter udløbet af tidsfristen, at det kunne ikke lade sig gøre, og det kunne ændres ved at sige noget her fra talerstolen. Efter denne afvisning gik hr. Melchiors gruppeformand til sekretariatet uden om udvalgsformanden og forlangte dette skrevet om, og jeg finder også, det var spild af tid at lave disse 5 sider om for at foretage en formel ændring.

(Kort bemærkning).

Melchior (CD):

Jeg vil gerne give formanden min undskyldning for en betegnelse af hr. Jens Peter Jensen, som ikke er i overensstemmelse med forretningsordenen, men jeg kaldte ham faktisk senere det ærede medlem for at bøde på det, da jeg godt selv havde bemærket min fejl.