

[Ministeren for skatter og afgifter.]

forslag kommer fra andre partier. Regeringsforslaget drejer sig om udskrivningsprocenten og personfradragene for kalenderåret 1978. Jeg har forstået på de fleste af ordførerne, at man kan støtte dette lovforslag, og det takker jeg for. Det er vel ikke forkert at sige, at lovforslaget er en konsekvens af behandlingen af de øvrige forudgående lovforslag om afgifter, idet man kan sige, at når regeringen har ønsket den finanspolitiske stramning ved hjælp af afgifterne og ikke ved hjælp af en forhøjelse af personskatten, så er det en naturlig konsekvens at fremsætte dette forslag til udskrivningsprocent, således som vi har gjort det.

I forslaget er jo indeholdt et ekstra fradrag på 500 kr. for 1978, således som det også var tilfældet i 1977. Hr. Stetter har spurgt om holdningen over for dette 500 kr.s fradrag i de kommende år. Dertil kan jeg sige – også efter de førte drøftelser, herunder behandlingen i folketinget – at jeg må tilkendegive som vores opfattelse, at forhøjelsen på de 500 kr. går tilbage til septemberforliget, er udmøntet i augustforlig nr. 1 og er gældende for 1977 og 1978, og at en fortsættelse ud over 1978 med 500 kr. dermed ikke er forligsbundet. Jeg tror, hr. Stetter vil være enig med mig i denne opfattelse.

For så vidt angår det næste punkt på dagsordenen, udligningsskatten, så har jeg tilkendegivet i et svar over for udvalget – og det indgår i de videre forhandlinger her i huset – at vi er parate til at se på problemet i relation til en række situationer, hvor vi ved at fastholde den nuværende ordning kan bringe danske valutamæssige interesser eller initiativer i forhold til udlandet i fare. Jeg har allerede nedsat et embedsmandsudvalg, som har fået til opgave at se på, om en omformning eller en ændring af udligningsskatten på dette særlige område kan gennemføres.

De tre næste forslag drejer sig om særlig indkomstskat, og dér har mit partis ordfører allerede tilkendegivet, at vi ikke kan tilslutte os den form, hvorunder forslagene fra SF og DKP er fremkommet, altså den løsning på spørgsmålet om jord og kapitalgevinster, som fremgår af de to forslag. Det betyder ikke, at socialdemokraterne ikke kan se, at der foreligger et problem i spørgsmålet omkring kapitalgevinsterne. Vi er af den opfattelse, at alle forhandlingsmuligheder efter augustforlig nr. 1, punkt 9, endnu ikke er udtømt. I dette forlig vil man

vide at de daværende augustforligspartier forpligtede sig til at gennemføre en rimelig beskatning af de egentlige kapitalgevinster, og vi mener stadig, at der er visse forhandlingsmuligheder ud fra dette forlig, hvortil vi føler os forpligtet, lige så vel som jeg tror, de øvrige partier føler sig forpligtet. Forinden disse muligheder er udtømt, agter vi ikke at tage stilling til andre foreliggende forslag.

Til det sidste forslag, af hr. Stetter, må jeg sige, at konstruktionen sådan set er interessant, for hvis jeg har forstået forslaget rigtigt, så siger hr. Stetter: vi regulerer gevinsten ved salg af aktier med en eller anden inflationsfaktor, og det beløb, der ligger herudover, det skal så underkastes en given beskatning. Det er i hvert fald modellen. Det er interessant, fordi man jo kunne forestille sig den samme model anvendt over for fast ejendom, således at man sagde også for fast ejendom: vi regulerer det beløb, som der ikke skal betales skat af, med en given inflationsfaktor, og så er det kun det beløb, den reelle værdistigning, der ligger herudover, der interesserer os i beskatningsmæssigt øjemed. Jeg tror, hr. Stetter vil give mig ret i, at man sådan set positivt, både for så vidt angår aktierne og for så vidt angår gevinsterne på jord og fast ejendom, burde kunne arbejde videre på den model, som ligger i hr. Stetters egen tankegang vedrørende den særlige indkomstskat i forbindelse med fortjeneste ved salg af aktier. Jeg hører sådan set gerne, enten ved denne lejlighed eller ved en senere lejlighed, en reaktion herpå.

Stetter (KF):

Jeg skylder DKP en undskyldning. DKPs lovforslag nr. L 34 er ikke så hårdt og ikke så vidtgående som socialdemokratiets tanker vedrørende dette felt, omtalt i dagspressen. Disse tanker gik på omgående beskatning af værdistigninger på al jord og fast ejendom. DKPs forslag arbejder med en afgift, som skal falde ved ejerskifte, men når dette ejerskifte er indtruffet, så møder denne afgift familierne som en udgift.

Formanden:

Da der ikke er flere, der ønsker ordet, er forhandlingen afsluttet. Vi går til afstemning fra medlemmernes pladser. Ja, hvis ministeren ønsker ordet, ser jeg det gerne, men det var jo rart at vide det.