

[Glistrup.]

Han var så skrækkelig urolig for, at en ejerlejlighedsudstykker, hvis man fulgte forslaget om, at der ved senere ejerlejlighedssalg kun skulle være 1.5 pct. stempelafgift, først ville sælge en ejerlejlighed, som han nu havde, der var 200.000 kr. værd, til en stråmand for måske 30.000 kr., hvorefter stråmanden kunne videresælge den for 200.000 kr. og nøjes med de 1½ pct. i afgift ved salget for de 200.000 kr., mens man kun havde betalt den høje afgift ved salget for de 30.000 kr.

Skatteministeren skulle ærlig talt være vældig glad, hvis sådan noget skete, for for det første ville ejendomsudstykkeren ved det første salg blive indkomstbeskattet ud fra en værdi på 200.000 kr., nemlig værdien i handel ogandel, i stedet for den solgte værdi på 30.000 kr. Stråmanden, der købte, ville blive gavebeskattet, fordi han havde modtaget en gave på 170.000 kr. Og alt i alt ville der opnås omkostninger og stempler for det, der skulle ske over to handlere, så i den henseende skal skatteministeren altså ikke gøre sig bekymringer. Mellem de mange ting, som vi forhåbentlig får skatteministeren med til nu i den kommende behandling, må i hvert tilfælde være den situation, hvor der er allerallermindst råd til at belaste med øgede stempler i hele ejendomshandelen, nemlig når der sælges mellem to unge familier, for det er jo det, der først og fremmest er tale om med ejerlejligheder. Det bliver den gruppe, der sidder i små kår, der er på sit første trin ind på ejendomsmarkedet, som skatteministeren fremfor nogen andre vil ramme med sin særskat på 3½ pct., for det er dem, som det store antal af ejerlejlighedssalg i det kommende år vil komme til at dække, ikke første-gangsudstykningerne. Ejerlejlighederne vil formentlig være omsat, skal vi sige med en fart, hvor man typisk kun ejer en ejerlejlighed 4-5 år, så har man sparet sammen til - og fået familieførøgelse - at kunne få et parcelhus, og derfor er det aldeles urimeligt at lægge en særlig høj afgift på den type salg. Man kan sige, at lægger man den på andre områder, må den fordele sig, fordi man typisk ejer et parcelhus måske i 30-40 år, og at man så skal betale en engangsafgift af en vis størrelse, det kan man diskutere. Vi mener ikke, man skal gøre det, men det er i hvert fald aldeles urimeligt at lægge afgift på den socialt allervanskeligst stillede gruppe og derefter sige, at det skal for-

deles ud over den korte periode, man typisk ejer en ejerlejlighed i. Jeg håber, at jeg har været med til at give skatteministeren et lidt større lyssyn på tilværelsen med disse venligt mente ord til ham.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg forstår, at det særlig karakteristiske for hr. Glistrup, når han så varmt taler om de socialt dårligt stillede, er synspunktet om 1) at være imod en lystbådeafgift, som jo er et særligt problem naturligvis for den gruppe, hr. Glistrup taler om, og 2) at være for ejerlejlighederne. Mere skal jeg ikke sige om det.

Så til hr. Ellemann-Jensen, som rejser helt klart og fornuftigt - det har vist også været tilfældet i dagspressen i dag - spørgsmålet om konfrontationen mellem momsforslaget og lovforslaget om mærkning og skiltning med pris, og gør opmærksom på, at der er et problem i forbindelse med ikrafttrædelsen af loven om mærkning og skiltning set i forhold til, at vi nu ikke får gennemført momsloven den 29. august, således som oprindelig forudsat.

Dette er ikke et problem alene for momsloven. Jeg vil godt sige her fra talerstolen, at det også er et problem for en række andre afgiftslove, at de ikke får den ikrafttræden, som oprindeligt var forudsat, og jeg håber meget på, at vi kan få en afklaring, således at man ude omkring i erhvervslivet og blandt kunderne kan vide, hvad det er for afgiftssatser, man har at rette sig efter. Men det specielle problem, hr. Ellemann-Jensen rejser, lader sig løse på en teknisk måde, og vi er, lige så snart vi blev opmærksomme på problemet, gået i gang med at udarbejde et ændringsforslag, som efter min opfattelse vil løse problemet; det vil jeg tilstille folketingets skatte- og afgiftsudvalg allerede i eftermiddag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.