

**[Giensgård.]**

20 pct. Auktionarius ville sikkert med fryd i øjet råbe: »Ingen højere?» Der skal man ikke finde fremskridtspartiet.

Fremskridtspartiet er klar til at foretage indgreb, når de er led i en virkelig kriseløsning, men det, der er lagt op til her fra regeringen, er kun en forværring af forholdene i Danmark. Regeringen søger afgrunden. Lønmodtagerne får udhulet reallønnen, arbejdsløsheden stiger, konkurrenceevnen bliver dårligere, omkostningerne højere, ja, kort sagt: det går den modsatte vej af den, fremskridtspartiet vil. I øvrigt ville det gavne landet, om statsministeren tog sit gode tøj og gik.

**Ellemann-Jensen (V):**

De 12 lovforslag og det ene beslutningsforslag, som er i denne pakke, har vi i gennemsnit 41½ sekund til, så fra starten er det helt umuligt bare nogenlunde at motivere en holdning til de 38 ændringsforslag, som der er tale om i denne pakke. Men det passer såmænd helt godt ind i billedet af den, skal man være pæn og sige for hastelse, som præger de fleste af de fremsatte lovforslag.

Man må jo næsten beundre den glade frejdighed, hvormed skatteministeren præsenterer folketinget for så mange ufærdige lovforslag. Ministeren havde dog blufærdighed nok til at lægge det mest umulige lovforslag, nemlig det om de enarmede tyveknægte, til side til en ordentlig og forsvarlig behandling. Det samme burde ministeren gøre med forslaget om en afgift på visse detailsalgs pakninger, forslaget om afgift på charterrejser, forslaget om ændring af lov om stempelafgifter, forslaget om et register for lystfartøjer og forslaget om ændring af lov om registrerings- og vægtafgift. Det er ufærdige lovforslag. De er så ufærdige, at det i flere tilfælde er umuligt for os at tage stilling til de fremsatte ændringsforslag, og i konsekvens heraf kan vi blive nødt til at undlade at stemme.

Det kan da heller ikke være særlig hensigtsmæssigt, at man begynder at afgiftsbelægge helt nye områder i huj og hast som led i en kriselovgivning, og arbejdet i skatte- og afgiftsudvalget har da også afsløret, at vi hellere må tænke os om en ekstra gang i de forskellige tilfælde, jeg remsede op lige før, se på det i ro og mag uden at være forstyrret af træthed og stridbarhed.

Om det nu var træthed eller stridbarhed hos ministeren, der gjorde det umuligt at få en sag-

lig drøftelse med ministeren om disse lovforslag i udvalget, ved jeg ikke. Ministeren ville ikke lade sig drage ind i saglige overvejelser for at hindre en lang række virksomheders vanskeligheder som følge af de lovforslag, der er lagt frem, og det er jo med til at forøge det indtryk af ufærdighed, som er skabt under det dag- og timelange arbejde med lovforslagene i skatte- og afgiftsudvalget.

Jeg skal ganske kort komme ind på vores holdning til nogle af de ændringsforslag, der er lagt frem.

For så vidt angår ændringsforslagene til forslagene om ændringer i lovene om registrerings- og vægtafgift og om stempelafgift, mener vi, at de har gennemgået en så utilfredsstillende og utilstrækkelig behandling i udvalget, at det er umuligt for os at tage stilling til ændringsforslagene.

Når det drejer sig om forslaget om tobaksafgifter, kan vi stemme for alle de 5 ændringsforslag, der er fremsat, men vi må igen diskutere det i udvalget, fordi der er mange uafklarede problemer, specielt omkring virkningerne på de enkelte handelsled.

Når vi kommer til momslovsforslaget, så foreslår vi selv en ændring ikke på plus 3 pct., men på plus 5 pct. på momsen, og når vi gør det, så er det, fordi vi ønsker at kunne tage afstand fra en lang række af de erhvervsbelastende afgifter, som i øvrigt er lagt frem.

I forbindelse med momslovsforslaget er der en anden ting, der bør bringes frem i diskussionen her, for det er jo helt urimeligt, at vi på grund af forvirringen omkring lovgivningen i disse dage bringer mange butikshandlere i vanskeligheder med den nye prismærkningslov. Det er jo det momsforslag, vi har med i bunken her, der skal udskyde prismærkningen fra den 1. september til den 1. januar, men det forslag om ændring når vi jo ikke at få igennem, og det betyder, at vi gør alle landets detailhandlere enten til kriminelle eller til grin. De skal prismærke i en uge, og så kan de pille prisskiltene ned igen indtil nytår. Her er afgjort noget, vi skal kigge på mellem anden og tredje behandling.

Den sammenblanding af udmattelsestaktik og seriøst lovgivningsarbejde, som vi har oplevet i de sidste uger, gør det naturligvis vanskeligt at nå frem til klare og sammenhængende love, og det lange og udmattende udvalgsarbejde bringer én til at tænke på, hvad forfatteren Willy-August Linnemann har beskrevet i sin bog »Lovgiveren« – en udmærket bog, selv om