

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til diskussionen om de foreliggende forslag på dette tidspunkt. Diskussionen drejer sig jo om ét forslag, nemlig lovforslag nr. L 212, fremsat af regeringen, og de øvrige forslag, fremsat af andre partier. Man kan sådan set konstatere af de meningstilkendegivelser, der fandt sted her ved anden behandling, at der var opbakning bag regeringens forslag, og det takker jeg for, hvorimod det var endog særdeles vanskeligt at skønne, om der var et flertal bag blot et enkelt af de øvrige forslag. Hermed er ikke sagt, at regeringen føler sig afskåret eller udelukket fra at diskutere ganske enkelt af de forslag, der er fremsat af hr. Christophersen m. fl., men vi har med sorg set, at en række af forslagene ikke bærer nytænkningens kraft, idet det er sørgelige gengangere eller spøgelse fra adskillige års forhandlinger i skatteudvalget, hvor de ikke har kunnet finde noget flertal, og det er ganske vanskeligt at se, hvorfor man skal benytte denne lejlighed til at finde et flertal, som da ej heller har markeret sig i salen. Men der kan måske foretages en række småjusteringer i en række af de forslag, der er kommet frem her, og vi har da både her og ved andre lejligheder fra regeringens side tilkendegivet en absolut åben holdning hertil.

Hr. Niels Helveg Petersen rejste – med rette, synes jeg – spørgsmålet om forholdet mellem beslutningsforslag nr. B 57 og boligforliget. Ved en umiddelbar og spontan betragtning kan det være vanskeligt at se, at forslaget skulle være i harmoni med boligforliget, og den foreløbige respons, der kom fra hr. Arne Bjerregaard fra kristeligt folkeparti, synes måske nok at give denne antagelse yderligere vægt. Jeg ved ikke, om de øvrige to forslagsstillere fra venstre og de konservative måske ville være villige til at overveje dette synspunkt i forbindelse med den definitivt sidste behandling af forslaget, der jo finder sted på en afstemningsmæssig måde, og som er udskudt til i morgen. Jeg er af den umiddelbare opfattelse, at der mangler harmoni i forhold til det indgåede boligforlig, som både V, K og Q har tilsluttet sig, og det plejer at være en gylden regel, at ændringsforslag her skal have tilslutning fra samtlige forligspartier og altså ikke alene fra de tre forligspartier, som har fremsat dette beslutningsforslag.

Glistrup (FP):

Hr. Niels Helveg Petersens eneste argument

for at ville stemme imod lovforslaget om ophør af halvårsbegrænsningen førte i sin logiske konsekvens til, at han skal stemme for dette forslag. Det, som hr. Niels Helveg Petersen fremførte, var, at man fra det radikale venstre deltog i en forargelse, som man mente der var i befolkningen, over, at man begyndte at lave nogle vanvittig store indkøb i slutningen af december måned for at opnå skattefradrag, og det ville man altså til livs. Det var det, der var det udslaggivende argument for det radikale venstre på dette område.

Men situationen er altså den, at der står en eller anden mand i slutningen af december måned og siger: nu vil jeg meget gerne have et skattefradrag på 15.000 kr. Og hvis forslaget bliver vedtaget, vil den pågældende mand gå hen og lave en investering på 50.000 kr., for han kan mod at købe en billig ting til 50.000 kr. få 30 pct. afskrivning, altså de 15.000 kr. Men med den holdning, hr. Niels Helveg Petersen har, at han ønsker at opretholde halvårsbegrænsningen, så skal man sige til den mand: du skal ud at investere i en maskine i cellofan til 100.000 kr. i stedet for til 50.000 kr., altså med andre ord, der skal for at nå til samme resultat, som hr. Niels Helveg Petersen er imod, opnås en overflødig valutaudgift, eller hvad det er, hr. Niels Helveg Petersen taler om, på 100.000 kr., med andre ord et muligt samfundsmæssigt spild for at nå resultatet på de 15.000 kr. i fradrag. Det, der er udgangsbøbet, er, hvad man vil have i fradrag, når man sidder dér i slutningen af december måned og foretager disse skatteinvesteringer. Derfor vil jeg i al venskabelighed gøre det radikale venstre opmærksom på, at hvis de virkelig lader sig diktere af det hensyn, som hr. Niels Helveg Petersen nævnte, så skal de støtte det forslag, der er fremsat.

Stetter (KF):

Hr. Niels Helveg Petersen stillede en række spørgsmål vedrørende de af os fremsatte forslag. Jeg tror, vi er enige om, at vi ikke kan føre udvalgsdrøftelser herved i salen, og jeg må derfor henvise hr. Niels Helveg Petersen til at fremføre de samme spørgsmål imellem anden og tredje behandling.

Et af forslagene, nemlig beslutningsforslag nr. B 57, er her til anden og sidste behandling, og derfor er det jo den sidste lejlighed, vi har, til at udveksle synspunkter vedrørende reglerne her.