

[Glistrup.]

tjente en indgående behandling, men hvor der simpelt hen ikke er tid til det, med den meget begrænsede taletid, der opstår, når man i den grad sammenbunder forslag. Vi har i dag 27 forslag inden for skatteområdet til anden behandling. Endnu har skatteministeren overhovedet ikke været på folketingets talerstol i denne samling, heller ikke under førstebehandlingen af forslagene, hvor der endda var nogle og tredive, der angik skattemæssige emner, og vi har ikke hørt ministeriets kommentarer, som vi plejer at have som indledning, når vi skal føre debatter om private lovforslag, hvor bemærkningerne jo typisk er mindre indgående.

Det er derfor fuldstændig korrekt, som hr. Jens Peter Jensen sagde: vi kan simpelt hen ikke være bekendt i den grad at skære alle de dele af, som grundloven foreskriver. Og man kan vist ganske roligt forudsikke, at vi heller ikke får en indgående forhandling her i folketingssalen om de enkelte lovforslag under tredje behandling, uanset hvordan den almindelige politiske situation her i landet er, når tredjebehandlings dag indfinder sig. Det kan vi simpelt hen ikke være bekendt, vi må se at komme væk fra den sædvane, der har udviklet sig i retning af, at man i den grad springer op og falder ned på selve det arbejde, som efter vor grundlov er det centrale, nemlig 3 behandlinger i folketingssalen.

Aksel Pedersen (V):

De forslag, som her er samlet til behandling, har jo tilfælles, at de har det sigte, at man ikke først kalder pengene ind til statskassen for derefter at uddele dem til bestemte grupper, men at pengene i langt højere grad vil være en direkte støtte for det erhvervsliv, som skal skaffe valutaen og få arbejdspladserne til at gå godt, et erhvervsliv, som må arbejde under højrentevilkår og i konkurrence med lande, der har et langt bedre omkostningsniveau, et erhvervsliv, som vi i langt højere grad har grund til at støtte end at skabe vanskeligheder for.

Men sigtet med de forskellige afskrivningslove er også at skabe arbejdspladser, og beregningerne fra ministeriet viser, at denne virkning er til stede, at man endda i fuldt mål kan klare sig med det af regeringen fremsatte forslag, især på længere sigt.

De lovforslag, mit ordførerskab omfatter, er nr. L 212 og L 223 om afskrivninger på erhvervsmæssige bygninger. Nr. L 212 er fremsat

af ministeren. Til dette har han selv stillet ændringsforslag, som har til formål at forhindre dobbeltafskrivninger, og dette ændringsforslag vil vi støtte. Fremskridtspartiets ændringsforslag kan vi ikke stemme for.

I øvrigt vil jeg henvise til det af VKQ fremsatte forslag nr. L 223, som vi finder er mere i takt med moderne bygningsnedslidningstid.

Lad mig om afskrivninger blot sige, at det, der reelt sker, er, at man vedtager den takt, hvormed et driftsmiddel kan fradrages. Hvis en virksomhedsejer afskriver for hurtigt og det afskrevne sælges til en højere værdi end den, det er nedskrevet til, må den pågældende jo tage det for meget afskrevet op som et tillæg til den skattepligtige indkomst.

Hvorfor siger jeg selvfølgeligheder? Fordi man ofte får det indtryk, at der er mange, også medlemmer af dette ting, der ikke er klar over disse sammenhænge. Afskrivning er en forsinkelse af fradraget for en driftsudgift og ikke en foræring.

Det af venstre, de konservative og kristeligt folkeparti fremsatte lovforslag om en konjunkturudligningsfond vil gøre det muligt for selverhvervende at få en jævn indkomst. Alle pengene kommer til beskatning, blot vil man over en 5-årig periode være i stand til at udjævne indkomsterne, analogt med de medborgere, der ikke er undergivet svingende konjunkturer. Hertil er der ikke stillet ændringsforslag, lige så lidt som til de andre forslag i denne gruppe, på nær nr. L 212.

Jeg kan ikke tro, at der er en sådan enighed om de af venstre, de konservative og kristeligt folkeparti fremsatte forslag, og kan ikke lade være med at sige, at den arbejdsmåde og det pres, som regeringen i denne augustsamling har lagt på dette ting, ikke giver mulighed for rimelige arbejdsforhold og stillingtagen til forslagene. Dette kan være grunden til de manglende ændringsforslag, og så kan man spørge: er en sådan arbejdsgang rimelig, og er den ikke med til at nedsætte os i befolkningens øjne?

Lovforslag nr. L 228 er fremsat for at støtte private, således at det bliver muligt for dem at udgiftsføre eller aktivere udgifter til forskning og forsøg for derved at sidestille dem med virksomheder.

Venstre, de konservative og kristeligt folkeparti har også fremsat beslutningsforslag om mulighed for større fradrag for energibesparende investeringer, reparationer og vedligeholdelse af egen bolig på indtil 6.000 kr. Jeg må her