

[Jes Schmidt.]

tigelsesplan. Men forudsætningen har jo hele tiden været, at pengene også kan skaffes, og da dette forhold ikke er afklaret endnu, må den gruppe, jeg repræsenterer her, afholde sig fræ at stemme vedrørende de stillede ændringsforslag, idet vi går ud fra, at denne tillægsbevillingslov kommer til en yderligere behandling.

Nu kan man måske sige: ja, det er ikke en udtalelse fra et parlamentarisk skolet parti – det er et nyt udtryk i pressen, ikke sandt? Jeg vil blot dertil sige, at jeg er valgt af et parti, der sad i dette høje ting, inden en del af medlemmerne af dette høje ting var født, de var ikke engang en smuk tanke dengang.

Jens Peter Jensen (V):

Det er i disse dage 30 år siden, jeg begyndte mit arbejde her i tinget som journalist, de sidste 13 år som medlem af tinget. Jeg ved altså ikke, om jeg er parlamentarisk skolet nok til at tage ordet her, men jeg synes at have fornemmet, at den debat, der har fundet sted her, ligesom er et forprang til det, der skal ske senere på dagsordenen, og derfor vil jeg gerne sige følgende:

Jeg føler en dyb krænkelser af folketinget ved den måde, disse ting behandles på. Det er ikke muligt for pressen og andre medier at orientere befolkningen om enkeltheder i en meget, meget lang række lovforslag, som vedrører hovedparten af befolkningen. Der falder et odium over folketinget, og det falder urimeligt på os menige medlemmer, der føler, at folketingets opgave er at behandle hvert enkelt lovforslag på en seriøs og saglig måde. Det er vi blevet forhindret i i disse dage.

Jeg ved ikke, om den næste bemærkning, jeg gør, er parlamentarisk korrekt, men jeg håber, jeg får lov til at gøre den. Jeg mener, folketingets ledelse altid bør modtage ministre, også en statsminister, i oprejst stilling, forstået på den måde, at der bliver rimelig mulighed for at behandle de enkelte forslag. Om et øjeblik er vi i den situation, at en lang række forslag skal behandles på grundlag af meget, meget løse betænkninger, dårligt forberedte lovforslag, urimeligt dårlige betænkninger. Jeg synes, folketingets ledelse bør afvise, at vi begynder andenbehandlingen på det grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Svend Andersen (Rosk. a.) (se foran)

forkastedes med 124 stemmer mod 35.

Forslag om motiveret dagsorden af Wilhelm (se foran)

forkastedes med 111 stemmer mod 47.

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf *vedtoges* med 88 stemmer mod 31; 42 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 *vedtoges* med 89 stemmer mod 25; 46 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 2, således ændret, og §§ 9 og 10 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 11, således ændret, og § 12 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og § 14, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

§§ 16, 17, 20, 23, 24 og 27 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 og § 28, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om midlertidig forhøjelse af de skattemæssige afskrivninger på nyopførte erhvervsbygninger.

(Lovforslag nr. L 212. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de under