

[Svend Andersen (Rosk. a.)]

især komme lønmodtagerne til gode. Det glemmer hr. Freddy Madsen. Det synes jeg altså ikke at man skal glemme.

Videre siger hr. Freddy Madsen, at dette med, at ulovlige strejker nu skal medføre bøder, det er ligesom en slags tugthuslove. Det er meget vanskeligt at se, hvad det har med tugthuslove at gøre. Det er nu engang sådan, at hvis man overtræder en gældende lov her i landet, så er der forskellige strafbestemmelser. Men der gælder altså det specielle, at hvis man laver en ulovlig strejke, ja, så er der tilsyneladende ikke nogen strafbestemmelser, og man har tilsyneladende alle muligheder for at hente støtte både her og dér. Nu er det ikke således, at vi vil putte dem, der foretager disse ulovlige strejker, i fængsel; det tror jeg også hr. Freddy Madsen har forstået, hvis han ellers har læst forslaget. Det, vi siger, er: de mennesker, der finansierer den ulovlige strejke – det være sig fagforeninger eller folk, der foretager indsamlinger til plattedamer eller lignende – de, der finansierer den ulovlige handling, skal idømmes en bøde på 10 gange det beløb, som de udbetaler i støtte, ligesom de mennesker, der finansierer al anden ulovlig aktivitet, selvfølgelig også idømmes bøder eller anden form for straf. Jeg synes ærlig talt, det er en meget rimelig ting, og det tror jeg også hr. Freddy Madsen vil kunne forstå, hvis han tænker dette forslag igennem en 3-4 gange endnu.

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne først takke hr. Svend Andersen (Rosk. a.) for tilsagnet om, at man vil stemme for den af VS, SF og DKP foreslåede dagsorden. Må jeg samtidig sige, at der ikke er skygge af tvivl om, hvad det er, man stemmer om her. Man kan ikke komme og påberåbe sig, at vi nok er uenige om, hvad der skal stå i stedet for. Det fremgår helt klart af den dagsorden, at det, der står i stedet for, det er, at den lov forsvinder. Der skal hverken ske det, at disse penge, som staten har indbetalt i ATP, i stedet for skal udbetales til lønmodtagerne, eller at man bare skal undlade at indbetale dem i ATP, men der skal ske det, at disse dyrtidsportioner – både den pr. 1. september 1977 og den, vi nu, ikke mindst efter devalueringen, ved er dødsikker som en overskydende dyrtidsportion pr. 1. marts 1978 – på normal vis skal betales af arbejdsgiverne til lønmodtagerne. Det er det, der ligger i det. Hvad hr. Svend Andersen

(Rosk. a.) måtte have af ideer om andre alternativer, det vedkommer ikke denne stemmeafgivning. Hvis man stemmer for dagsordenen, som den er formuleret, så stemmer man for, at disse dyrtidsportioner på normal vis betales af arbejdsgiverne direkte til lønmodtagerne.

Jeg tog egentlig ordet, fordi økonomiministeren udtrykte sin forundring over et par punkter. Dem vil jeg godt kommentere. Det ene, ministeren var forundret over, var, at VS kunne stemme for hr. Svend Andersen (Rosk. a.)s dagsorden vendt mod devalueringen. Jeg kan ikke se, at ministeren har nogen som helst grund til sin forundring. Vi har meddelt regeringen ved septemlerdevalueringen sidste år, at vi var modstandere af den, og hvorfor vi var modstandere af den. Vi har meddelt regeringen ved martsdevalueringen i år, at vi var modstandere af den, og hvorfor vi var modstandere af den. Og vi har meddelt regeringen forleden nat, da vi blev spurgt, at vi var modstandere af denne devaluering, og hvorfor vi er modstandere af den. Ministeren vil ikke kunne finde en eneste udtalelse eller et eneste nedskrevet argument fra VS' side, hvor man har forsvaret, endsige talt for devaluering, det være sig chockdevaluering eller krybende devaluering. Og ministeren vil måske endda kunne huske, at vi også var modstandere af den devaluering i 1967, der gav ministerens parti en tænkepause som regeringsparti.

Den anden ting, ministeren var forundret over, var, at hr. Wilhelm blev belønnet for sin holdning til denne dagsorden ved at blive ordfører for fællesforslaget fra venstrefløj. Det er en interessant tankegang: du stemmer lige for det og det, og så bliver du belønnet. Denne tankegang, som ministeren åbenbart kender, denne småkorrupte tankegang må være en, ministeren henter fra socialdemokratiet og de partier, han plejer at omgås; det er ikke en, vi kender på venstrefløj.

Jes Schmidt (CD):

For fuldstændighedens skyld skal jeg meddele, at CD-gruppen ikke kan stemme for de to foreslåede dagsordener, selv om man nok kan have forskellige meninger om virkningerne af devalueringen.

Hvad angår tillægsbevillingsloven, så er det jo ikke ukendt, at vi igennem de sidste uger har arbejdet især med beskæftigelsesplan II i det uendelige, og at vi principielt mente at kunne gå ind for en stor del af denne beskæf-