

**[Ministeren for Grønland.]**

denne sag, nemlig at skaffe udvej for, at den løbende konflikt blev bragt til en afslutning.

**Arbejdsministeren (Erling Jensen):**

Det er en forbløffende vifte af argumenter, der er blevet bragt frem under denne debat fra såvel dem, der kan tilslutte sig regeringens lovforslag, som dem, der har ment at måtte gå imod det. På den ene side ligger hr. Bolvig, som støtter forslaget, med en fuldkommen urimelig nedvurdering af den betydning, frie overenskomstforhandlinger har haft, har og fortsat vil have i dette land for vort arbejdsmarked, for vort erhvervsliv og for vort samfund. På den anden side ligger hr. Jørgen Jensen blandt modstanderne og benytter denne lejlighed til uden årsag, til i en situation, hvor han har mæglingsforslaget foran sig, til i en situation, hvor han har finansministerens svar foran sig, ikke desto mindre at beklikke de offentlige forhandlers hæderlighed og at beklikke forligsinstitutionens neutralitet.

Jeg skal ikke gå videre ind på disse mange vidt forskellige motiver til at sige ja eller nej. Jeg skal udtrykke min glæde over, at et meget markant flertal i dette ting ønsker uden ændringsforslag, uden forandringer, at godtage regeringens forslag. Det er vi glade for, fordi regeringens forslag er et forsøg på at løse en nødvendig transportsituation, en samfundsmæssig situation, på en sådan måde, at vi så lidt som muligt blander os i overenskomstforholdene, at vi undlader at gå ind og ændre på overenskomsttidspunkter og andet, som vi mener er stridsspørgsmål mellem parterne, men nøjes med nøje at sikre, at befolkningen, at samfundet kan få sin transport i gang igen.

Også af den grund skal jeg sige, at da det er det, vi har haft til hensigt, og da det er det, der er baggrunden for vort lovforslag, så vil hr. Ole Henriksen kunne forstå, at vi ikke er i stand til at acceptere hans dagsordensforslag, der er selvmodsige i den forstand, at hvis vi sagde ja til det, kunne vi godt ophøre med drøftelserne om det lovforslag, vi behandler. Jeg er helt sikker på, at det er hr. Ole Henriksens mening. Jeg skal ikke vurdere, om det er over-snedigt af den grund; det må hr. Ole Henriksen selv vurdere. Men svaret på det er et nej.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg kan også meddele på socialdemokratiets vegne, at vi på grund af den selvmodsige,

der er i dette dagsordensforslag, selvsagt ikke kan stemme for det.

Det, der bringer mig herop, er måden, hr. Jørgen Jensen argumenterer på. Hr. Jørgen Jensen henviser til et papir af den 8. august fra forligsinstitutionen, hvori hr. Jørgen Jensen siger står, at man skal have gennemført en poseopfyldning i mæglingsforslaget til 29 kr. i timen.

Må jeg ikke gøre hr. Jørgen Jensen opmærksom på, at i dette papir står der, at man er enig om, at man er uenig på dette område. Og hvad har forligsmanden så andet at gøre end prøve at forlige på området og sætte et mæglingsforslag op på den neutrale måde, som forligsmanden skal gøre? Det er der overhovedet intet forkert i, og jeg synes, at det er forkert på den måde at begynde at tale om manipulation osv. osv. fra regeringens side.

Må jeg til slut sige, at jeg synes, at hr. Kurt Hansen skulle have læst lidt bedre på lektien. Når hr. Kurt Hansen taler om, at Arbejdsgiverforeningen ikke vil poseopfyldning, så er der overhovedet ikke i de lovforslag, vi behandler her, tale om en sådan poseopfyldning fra arbejdsgiverens side, fordi den slags søfolk, som poseopfyldningen vil indvirke på, overhovedet ikke er ansat på området, hvor arbejdsgiverne har overenskomsten.

Dernæst går hr. Kurt Hansen ind i en meget filosofisk forklaring om, at et paritetisk sammensat nævn ikke er paritetisk i den betydning, som ligger i lovforslaget. Her må hr. Kurt Hansen jo være opmærksom på, at det ikke er statsmagten, der sidder på den ene side i et paritetisk nævn, men Arbejdsgiverforeningen. Det område, hvor statsmagten er inde i lovforslaget, er jo dér, hvor der har været et mæglingsforslag, og dér omtaler man overhovedet ikke det paritetiske nævn.

**Jens Peter Jensen (V):**

Venstre kan naturligvis ikke stemme for det af hr. Ole Henriksen stillede dagsordensforslag

Så har jeg en kort bemærkning til hr. Kurt Hansen, der vil gøre et nummer ud af, at belægningsprocenten på færgen Marstal-Rudkøbing kun havde været 71, og det skulle nærmest beskrive, at der ingen problemer har været. Men hr. Kurt Hansen læser statistik, som en vis mand læser en viis bog, for de 71 pct. fortæller jo ikke, at der ikke har været nogen problemer. De fortæller ikke, hvordan forholdet