

[Tyroll.]

fordi det er en udvikling i retning af en statslig lønfastsættelse, hvis man forestillede sig det, ville man så se, at der kom et indgreb fra justitsministeren, ville man optræde som forsvarsminister og gribe ind med søværnet, eller hvad ville der i givet fald komme?

Nu var det godt nok som justitsminister, man nævnte at han skulle intervenere i givet fald, og derfor er det selvfølgelig nærliggende at tro, at der bag det indlæg ligger forventninger om, at justitsministeren pønser på at udvise Preben Møller Hansen til Mexico.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Alle de pudsesmænd, som hr. Tyroll ser for sig, skal jeg lade ligge. Jeg vil blot sige, at det er forbavsende, så dårligt hr. Jørgen Jensen er orienteret i denne sag. Det, jeg læste op før, var en tekst fra mæglingsforslaget, som forligsmanden altså har fremlagt, og man har fået statens ja til denne formulering. Hvad mere er der så der skal garanteres for?

Ninn-Hansen (KF):

Hr. Tyroll stillede mig et direkte spørgsmål om, hvad jeg kunne tænke mig i den ene eller den anden situation. Jeg skal slet ikke gå i detaljer med min besvarelse, men vil bare sige, at sådan som den politiske situation tegner sig i øjeblikket, så mener jeg at måtte svare, at alt kan tænkes.

(Kort bemærkning).

Jørgen Jensen (DKP):

Nu bliver det nok vanskeligt at komme helt til bunds i, hvad der ligger i vores diskussion, hr. Kaj Poulsen. Jeg vil blot henvise til, at det, vi har fået i dag, er et bilag, hvor forligsmanden nævner, at der indføres samme sats som i hovedoverenskomsten. Sømandsforbundet har i hvert fald som den ene forhandlingspart opfattet det sådan, at det drejer sig om den overenskomst, de har med rederiforeningen. Hvis det skulle være sådan, som hr. Kaj Poulsen siger, så falder der et endnu tungere ansvar på den minister, som har ansvar for forhandlingerne. Jeg har haft den fornøjelse igennem de sidste 15 år at forhandle overenskomster med det samme ministerium – og gør det også for øjeblikket – og jeg må sige, at det er dog for groft, hvis sandheden om den konflikt er den enkle, at ministeren ikke engang kan give

sine embedsmænd ordentlig besked på, hvad det er man er uenig om. Så er det sandelig for groft. Sømændene har stillet to skriftlige krav til statsministeren. Det ene er, at de vil have skriftlig garanti for, at de 29 kr. gælder. Gælder de, så er det for groft, at man ikke siger det til dem. Det andet er, at de ikke vil have nogen diskrimination af dæksbesætningen, altså samme anciennitetsbestemmelser som ved andre færger. Ja men hvis det er opfyldt, hvorfor i Herrens navn siger man det så ikke til søfolkene? Så var der jo ikke blevet nogen konflikt. Her er sandelig noget at grave i for socialdemokratiet og for ministeriet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 20 med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster mellem ministeriet for Grønland og Radiotelegrafistforeningen af 1917.

2) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af visse kollektive overenskomster på søfartsområdet.

3) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om fornyelse af kollektive overenskomster mellem medlemmer af Bilfærgernes Rederiforening og A/S Dampskibsselskabet Ærø på den ene side og Sømændenes Forbund i Danmark på den anden side [af Ninn-Hansen m. fl.].

Mødet hævet kl. 15.08.