

**[Bolvig.]**

get været nødsaget til en økonomisk indgriben, der har frataget lønmodtagerne en meget stor part af, hvad der overhovedet er opnået, og så kan man begynde forfra, bare på et højere niveau, som er med til at skabe en lang række problemer.

Jeg tror, den måde vi har ordnet tingene på her, hr. minister, øger ulighederne. Vi har nok fået en tilsyneladende arbejdsro, men til gengæld har vi fået politisk uro, som vi jo netop i denne uge forsøger at behandle, og vi politikere, folketinget, kommer til at bære byrderne.

Jeg tror helt sikkert, at folketinget gennem styring af indkomstrammerne bedre kan sikre mere ligelige indkomster og en bedre fordeling af goderne, end man kan i interesseorganisationerne, som naturligvis ikke tager hensyn til helheden.

**Ib Christensen (DR):**

Hr. Ninn-Hansen mente at kunne konstatere, at retsforbundet i dette og en del andre spørgsmål var venstreorienteret. Nu er det jo ikke noget, man kan beskyldte hr. Ninn-Hansen for at være i noget spørgsmål, men jeg vil alligevel sige, at hr. Ninn-Hansen nok i sine udtalelser her enten er desorienteret eller desorienterende. For hvad var det for to hovedpunkter, der var i den ordførertale, jeg holdt på retsforbundets folketingsgruppes vegne? Det ene tema var, at hver gang folketinget foretager tvangsøkonomiske indgreb, tvangsforlængelse af overenskomster ved lov, gennemfører pris- og avancekontrollove og lignende overgreb mod arbejdsmarkedets parter, herunder fagbevægelsen, ja, så opmuntres der til samfundsøkonomiske letsindigheder og risikofri uansvarlighed. Det er vel egentlig ikke en argumentation, som kan betegnes som venstreorienteret, men ej heller naturligvis som højreorienteret.

Det andet hovedargument i min tale var de principielle aspekter i den holdning, som er retsforbundets, at det ikke kan tilkomme statsmagten at fastsætte lønninger, priser og avancer i erhvervslivet. Det er en liberal holdning, og jeg har indtryk af, at det konservative folkeparti, i hvert fald i nogle sammenhænge, gerne vil stå for at være et liberalt parti. Alligevel ser vi, at de marxistiske partier – hvor man i hvert fald ikke kan tale om, at det er liberale holdninger, der ligger bagved – går imod, mens partier, som kalder sig liberale, er dem, der ikke kan få skrappe nok overgreb

mod arbejdsmarkedets aftalefrihed og erhvervsfrihed.

Jeg synes, det må mane til eftertanke, at dér, hvor tvangsindkomspolitikken er lykkedes bedst – den er egentlig ikke lykkedes ret mange steder, faktisk har den været en fiasko i så at sige alle lande inklusive dette – er dér, hvor man virkelig har hold på det, nemlig i de socialistiske lande og i de fascistiske lande. Det synes jeg nok rejser nogle aspekter, som går langt ud over denne afgrænsede debat om et helt bestemt overenskomstområde. Det burde nok mane til eftertanke hos partier, der ikke ønsker at rubricere sig hverken yderst til højre eller yderst til venstre.

**Tyroll (VS):**

Nu er det åbenbart lidt svært at få socialdemokratiet eller repræsentanter derfor eller regeringsmedlemmer til at se klart i øjnene, at det, man faktisk har foretaget her, det, man faktisk lægger op til, det er, at der ingen strejkeret er på Bornholmsruten, fordi man har fastslået, at en strejke på Bornholmsruten vil have for afgørende samfundsøkonomiske konsekvenser. Det er væsentligt at fastslå, at det er, hvad man har at regne med, og hvad arbejdsgiverne vel at mærke kan regne med fremover.

Det er selvfølgelig et spørgsmål, om man skulle have flyttet den overenskomst, sådan at den skulle afsluttes før de øvrige overenskomster på sømandsområdet, hvis man overhovedet skal komme af sted med at få nogle aktioner til rigtigt at løbe i forbindelse med overenskomster på sømandsområdet.

Jeg må indrømme, at jeg efterhånden er overbevist om, at de bedste analyser og den bedste viden om, hvad socialdemokratiet vil foretage sig, skal man hente hos de konservative. Derfor må jeg prøve at se, om jeg kan få nogle oplysninger derfra. Jeg er sådan set helt sikker på, at de konservative vil sige, at der er tale om strejkeforbud nu på Bornholmsruten, men hvis jeg skal have hoved og hale på det indlæg, den søslange, som kom fra hr. Ninn-Hansen, så er jeg nødt til at spørge lidt mere. Hvorfor skulle justitsministeren blandes ind i denne affære? Hvis der bliver tale om voldgift, som vi ligesom kan se det trække op til omkring Bornholmskonflikten, hvor der skal ned sættes et paritetisk nævn, og hvis det skulle gå så galt, at sømandsforbundet fandt ud af, at man ikke ville støtte en sådan udvikling, men ville holde sig borte fra det paritetiske nævn,