

[Ole Henriksen.]

fart er nået frem til, ligger inden for mæglingsforslagets rammer.«

Når både sømandsforbundet og Jydsk Færgesfart har sagt, at man holder sig inden for rammerne og man er i stand til at slutte overenskomst, så er der for mig at se ingen grund til, at der ikke skulle kunne føres en overenskomst igennem for dette selskab.

Noget andet er, at når hr. Ninn-Hansen henviser til, at denne 6 pct.s ramme også skulle gælde for andre indkomster her i landet end lønmodtageres, så synes jeg nok, det var en sag, som hr. Ninn-Hansen og hans parti egentlig burde tage op med meget større styrke og sørge for, at vi fik grebet ind på disse områder, så der blev ligestilling med hensyn til de rammer, der er lagt for lønmodtagerne.

Hr. Ninn-Hansen rejste også spørgsmålet om, hvem det var der ville socialdemokratiet til livs. Selv om vi er meget uenige med socialdemokratiet og regeringen i dette spørgsmål, så er vi i socialistisk folkeparti ikke enig med det konservative folkeparti om, hvem det er, der vil socialdemokratiet til livs, og det synes jeg skal siges meget klart heroppe fra talerstolen.

Endelig vil jeg spørge hr. Kaj Hansen, hvordan han vil definere begrebet »blande sig mindst muligt i overenskomsterne«. Det vil jeg meget gerne have uddybet lidt.

Jørgen Jensen (DKP):

Nu er det jo ret alvorligt, når man som regeringsparti skal gribe ind i en overenskomst-situation, hvis man ikke kender til forholdene. Derfor må jeg forsøge at tale langsomt, så også hr. Kaj Poulsen forstår det, jeg siger. Det kan være ret alvorligt, at man er så uvidende, som hr. Kaj Poulsen og vel dermed også socialdemokratiet er, om de forhold, de beskæftiger sig med.

For det første sagde arbejdsministeren, at man tog ikke parti. Ja men hvordan tager man parti i en konflikt, som løber? Gør man ikke det, når man griber ind på et tidspunkt, hvor den ene part eventuelt er ved at blive lidt svag i koderne? Der har været en langvarig konflikt på et enkelt område inden for sømandsforbundet. Et af problemerne har været at gøre denne arbejdsgiver klar over, at det ikke betaler sig at være så afvisende. Jeg skal blot henvise til hr. Lindingers forklaring herom, at det havde ikke været nødvendigt.

Det andet, jeg godt vil pege på i den forbin-

delse, er, at under de forhandlinger, som foregik for ikke så længe siden, hvor man var ved at blive enige, hvor Jydsk Færgesfart havde givet indrømmelser til sømændene, som betød, at man kunne afslutte en overenskomst, greb arbejdsgiverforeningen gennem rederiforeningen ind og forbød, at man gik i arbejde, bl. a. med henvisning til at man kunne vente til det tidspunkt, hvor Bornholmstrafikken skulle afgøres, for så var der mulighed for et politisk indgreb. Ja men hvem er det så, man tager parti for i den nuværende situation? Vi ønsker ikke indblanding, men det er altså nødvendigt, at man kender til forholdene.

Hr. Kaj Poulsen taler om, at »vi«, altså socialdemokratiet, har ikke som parti forbudt strejker. Ja men hvad er det, »vi« er ved at gøre nu? Er det ikke at forbyde de strejker, sømændene er ude i? Det må det da i allerhøjeste grad være.

Tilbage til det, som skulle være udsalg fra overenskomsterne. Det er rigtigt, at der et sted står, at der indføres samme sats som i hovedoverenskomsten. Men, hr. Kaj Poulsen, det er hovedoverenskomsten med rederiforeningen. Det er endnu ikke afklaret, hvor meget det vil give, men i går afleverede sømandsforbundet et brev til statsministeren, hvor man pegede på, hvad det var for to områder, der var tvivl om, og derfor sagde man: sømandsforbundet skal skriftligt have garanti for, at den ansvarlige minister accepterer mæglingsforslaget af 13. april 1977 vedrørende mindstelønsbetingelserne. Det er de 29 kr. De er ikke sikret i det mæglingsforslag, som er sendt ud til afstemning. De er ikke sikret i rederioverenskomsten. Det ville være ønskeligt, når et så stort parti griber ind i overenskomstsituationen, at man så satte sig ind i tingene.

Med hensyn til om fremskridtspartiet er reaktionært, så sagde jeg ikke, at fremskridtspartiet var reaktionært; jeg sagde, denne politik var reaktionær. Det omfatter så også fremskridtspartiet, men desværre ikke alene fremskridtspartiet i denne situation i folketinget. Jeg ved ikke, om det kan hjælpe lidt på det.

Bolvig (RV):

Arbejdsministeren sagde til mig for lidt siden på sin sædvanlige meget overbevisende måde, at vi har arbejdsro i Danmark, fordi vi lader parterne afgøre lønspørgsmålene. Ja, på en måde er det rigtigt. Men så vil ministeren sikkert også indrømme, at gang på gang har folketin-