

[Statsministeren.]

sen var så hård ved regeringen og ved mig, men så blev jeg klar over, at turen kom til venstre og konservative, og så var det, ligesom der var lidt balance i tingene. Det minder mig sådan set om taler, jeg tidligere har hørt fra en tidligere politisk leder af det radikale venstre, det var også på den samme måde, og det er naturligvis helt legalt.

Men for at det nu ikke skulle være løgn, hr. Niels Helveg Petersen, så fik også centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti det glatte lag, og så har man vel her egentlig billedet på den situation, regeringen står i. Et af de partier, som vi tillægger stor betydning i samarbejde fremover her i folketinget, kommer og fortæller regeringen, at det er dens skyld det hele, hvorefter den også skælder alle de andre partier ud. Det eneste, der manglede, var egentlig, at hr. Niels Helveg Petersen også skældte de radikale ud, det vil jeg til gengæld ikke gøre.

Må jeg slutte med at sige, at skræller man nogle af de stærke ord fra, som er kommet fra alle ordføreres side, så tror jeg alligevel, at der skulle være mulighed for i tinget at fortsætte de saglige forhandlinger, der har fundet sted forud for den samling, som er begyndt i dag, den 22. august. Jeg håber, at det lykkes.

Glistrup (FP):

Hr. Niels Helveg Petersen fra det radikale venstre og hr. Wilhelm fra venstresocialisterne var enige om at kritisere regeringen for en af de nyopfindelser, som man vil introducere nu i dansk lovgivning med de forslag, man har fremsat her. Det er disse mærkelige tilskud, vi nu skal til at have indført på mælk, æg og fabriksfremstillet rugbrød og sådan forskellige andre varer, som man har pillet ud, og hvor man nu skal til at opbygge noget administrationsapparat og en indviklet måde at køre de ting på.

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig kritikken af disse nydannelser og vil som en administrativt langt enklere ordning og løsning på disse problemer anbefale, at man i stedet foretager en forhøjelse af det skattefrie bundfradrag. Hvis man gør det, vil man opnå præcis de samme fordele, som regeringen tilsigter, måske endda i lidt forstærket grad, og undgå, at en unødigt ny administration bliver opbygget. Forhåbentlig vil det med den spredning, der herefter er i oppositionen mod den del af re-

geringens forslag, også kunne tilvejebringes, at vi i hvert fald får forbedret den detalje i helheden.

Det, som på det område, momsområdet, selvfølgelig er det centrale, er ikke de 800 mill. eller 810 mill. kr., som skal bruges til disse ordninger; det er det 5 gange så store beløb, som man vil indkræve i form af forhøjet moms oven i. at man altså har disse 2-3 mia kr. i yderligere afgifter. Det rejser unægtelig en lang række problemer, som til dels har været behandlet i dag, men ét meget væsentligt problem er ikke behandlet endnu, og det er: har man i grunden gennemtænkt, hvordan disse ting vil virke på grænsehandelen, hvordan de vil virke inden for de områder, hvor der er direkte konkurrence med udlandet, og det er selvfølgelig specielt i Sønderjylland, det kommer særlig kraftigt frem?

Dér vil jeg gerne spørge skatteministeren, hvilke overvejelser man har gjort sig i forbindelse med at klare denne meget, meget vigtige side af sagen, og selvfølgelig specielt hvis de særregler, som vi i øjeblikket har tilladelse til fra EF at anvende, engang skal lempes. Så kan det ikke nytte noget, at vi kører den vej med forbrugsbeskatningen, som disse forslag i så eklatant grad er udtryk for.

Det, der i virkeligheden sker ved disse forbrugsafgiftspålæg, er, at man i allerhøjeste grad griber ind i den overenskomstlov, som efter hr. Aukens udtalelser i dag skulle være så hellig, at man overhovedet ikke måtte røre ved den. I det øjeblik man i den grad begynder at undergrave den indtjening, som arbejderne har, ved at man siger: nu tager vi noget svarende til 8-10 pct. af jeres disponible indkomst, simpelt hen nedsætter indtægten med et beløb af den størrelsesorden, så tør det nok siges, at det var en meget tom og formel betragtning, hr. Aukens anførte, når han gik ind for, at man skam ikke kunne røre ved de ting, der tilfældigvis stod i selve overenskomstsloven, men hvis man lavede dette kunstgreb, som socialdemokratiet nu er i færd med, og undergraver lønningerne ved at bruge nogle andre love, så kan man godt gøre det.

Hr. Aukens argument med, at selvfølgelig kan dette folketing ikke tilsidesætte, hvad dette folketing selv har vedtaget i form af overenskomstloven, var selvfølgelig lige så forkert som at man heller ikke skulle kunne flytte ved det, som dette folketing har vedtaget vedrø-