

[Christophersen.]

man i denne folketingsaal kan finde et flertal, som vil midlerne. Hvis vi derfor ikke når målet, ligger ansvaret hos regeringen selv.

Men de forslag, regeringen er kommet med, sigter altså mod det lave mål: en stramning i stedet for en fornuftig indkomstpolitik. Man gennemfører her det, som vismændene kaldte for den dårligste af alle løsninger: flere tilskud, flere offentlige ansættelser i stedet for at bruge midlerne til erhvervsfremme. Afgiftsforhøjelser, der henter mange penge ind hos befolkningen, men også skaber risiko for løn- og glidning. Afgifter, der henter mange penge ind hos erhvervslivet og dermed opvejer den støtte, man har tænkt sig at give det selv samme erhvervsliv.

Vi synes ikke, det er en tilfredsstillende løsning for nogen af os, heller ikke for den socialdemokratiske regering, heller ikke for lønmodtagerne. For det betyder jo, at når denne samling er gennemført, og hvis disse forslag er blevet realiseret uden ændringer, så har vi ikke løst de grundlæggende problemer, og så må vi se i øjnene, at vi om kort tid står her igen.

Jeg vil også godt sige, at venstre har et ønske om, at vi får det bedst mulige ud af denne situation. Vi er skuffede over regeringens lave mål. Vi er skuffede over, at regeringen ikke tør, men i det omfang, det er muligt for os at øve indflydelse på det, som regeringen har lagt frem som en ramme, vil vi medvirke til det.

Det er på den baggrund, man skal se de forslag, som vi og to andre partier i fællesskab har stillet, forslag, der har til formål at lette virksomhedernes omkostninger og at forbedre deres konkurrenceevne. Det gælder i særlig grad forslaget om at fritage virksomhederne for en stor del af dagpengeudgiften, et forslag, der i øvrigt også vil have den virkning at befri mange mindre virksomheder for frygten for, hvad nyansættelser kan påføre dem af uoverskuelige omkostninger.

Forslagene om forbedrede afskrivningsregler er ud over at være omkostningsdæmpende en opmuntring til større erhvervsmæssige investeringer. Her vil jeg gerne sige til hr. Auken og andre socialdemokrater – som har det meget firkantede syn på afskrivningsregler, at det bare er en slags skattelettelse – at sådan vil de forslag overhovedet ikke komme til at fungere. Det vil ikke være forslag, der fører til, at virksomhedsindehavere blot stikker en gevinst i lommen. Det er forslag, som kun kan anvendes,

såfremt der gennemføres investeringer, såfremt der skabes nye arbejdspladser, såfremt der skabes mere konkurrencedygtige virksomheder; ellers har disse forslag ingen anvendelsesmulighed. Derfor vil virkningerne af forslagene først og fremmest vise sig i form af større konkurrenceevne, bedre afsætningsmuligheder, flere arbejdspladser, og dermed sker der også en fornuftig fordeling af det samlede udbytte.

De forslag, vi har fremsat, skal jeg ikke gå i enkeltheder med, men blot sige, at de efter vores opfattelse er en afgørende forudsætning for, at der kan føres en politik, som vender den nuværende udvikling. Hvis de kunne gennemføres sammen med en målbevidst omkostningsdæmpende politik over en årrække og sammen med en finanspolitik, som begrænser det offentlige og det private forbrug til fordel for erhvervsmæssige investeringer og til fordel for et lavere renteniveau, så vil forslagene give et andet og langt bedre perspektiv i den politik, der nu drøftes, end det perspektiv, der ligger i regeringens plan.

Lad mig så til sidst om selve forhandlingen i den kommende uge sige, at der er nogle, der betragter det som næsten en katastrofe, at afgørelsen nu skal finde sted i folketinget. Jeg har endda hørt nogle sige, at hvis forslagene kommer ned i folketinget, uden at man ved, hvad der bliver vedtaget, så er det jo næsten det rene kaos. Den opfattelse har vi ikke i venstre. Vi finder det tilfredsstillende, at afgørelsen træffes i folketinget. Vi finder ikke, at det kan være ensbetydende med kaos, at man følger grundlovens regler. Tværtimod kunne man vel nok sige, at der var betydeligt større risiko for kaos, hvis man ekstempererede eller improviserede sig frem, som man så mange gange tidligere har gjort. Vi finder, det er tilfredsstillende for os alle sammen, at man nu underkaster alle lovforslag, alle beslutningsforslag en normal parlamentarisk afprøvning med første-, anden- og tredjebehandlinger, med adgang for deputationer til at fremstille sig, med mulighed for, at offentligheden kan følge lovgivningsarbejdet, med mulighed for, at alle dette tings medlemmer og partier hver for sig kan øve en indflydelse, stille deres ændringsforslag, stemme, som de vil, og stemme, som de føler de bør.

Dette er den tanke, der ligger i vores forfatning, og det har ingen rimelighed at komme og sige, at det må føre til kaos, at man anvender disse regler. Tværtimod. Det giver os