

**[Christophersen.]**

Vi ved godt alle sammen, at den slags mål ikke nås på et år eller to; her er vi enige med statsministeren, vi skal ikke foregøgle hinanden, at det hele klares i løbet af 12 måneder, det er der meget få som formentlig i fuld alvor vil påstå. Men vi er nødt til at sætte os nogle mål, som i befolkningen skaber en tillid til, at der er sket en vending.

Jeg må sige, at de mål, som regeringen sætter sig med sit udspil, er aldeles utilstrækkelige. At komme her i august og sige, at nu gør vi en vældig kraftanstrengelse, og det betyder, at vi får 20.000 ekstra job, nu gør vi en vældig kraftanstrengelse, vi forbedrer valutasituationen, eller vi begrænser gældsætningen med en fjerdedel af, hvad den ellers ville have været, er helt utilstrækkeligt i forhold til opgavens virkelige omfang. Det er mål, som ikke skaber tillid, det er for beskedne mål. Statsministeren sagde det selv, men erklærede også, at det var altså, hvad man realistisk kunne stille op.

Dér må jeg sige, at vi ikke er enige med statsministeren. Vi er ikke enige med regeringen i, at det er realistisk at sætte sig disse mål, men urealistisk at gå højere op.

Vi mener, at det er en bydende nødvendighed for det danske samfund, at man i denne augustsamling og i den politik, der føres, sigter mod noget andet og noget mere. Vi har som vores mål sammen med andre stillet op, at vi burde sigte efter at halvere vores problemer inden udgangen af 1980, og det kan efter vores opfattelse lade sig gøre, hvis vi vil. Men forudsætningen er naturligvis, at vi vil, og at vi tør. Det kræver en omkostningsdæmpende politik. Det kræver, at regeringens egen ramme på de 6 pct. fastholdes. Det kræver, at erhvervenes investeringer forøges. Det kræver, at det private og det offentlige forbrug begrænses til fordel for erhvervsmæssige investeringer.

Dér vil jeg godt sige et par ord til hr. Auken, som jeg har megen respekt for, men hvis dømmekraft i disse sager jeg måske stiller mig noget tvivlende over for. Hr. Auken havde nogle venlige ord om venstres plan: han sagde, at det var en velment plan, at den var udarbejdet i den bedste hensigt. Jeg kan bekræfte begge synspunkter.

Så tilføjede hr. Auken, at det på den anden side var en politik, der i sine virkninger var uhensigtsmæssig, for det var en ensidig og urealistisk indkomspolitik.

Se, hr. Auken, nu kan man jo altså drøfte, om man vil være med, eller om man ikke vil være med. Man kan drøfte, om man vil føre den politik, vi har foreslået, eller om man ikke vil føre den, men man kan ikke komme og sige, at det ikke giver resultater at føre den. Det viser ganske klart de beregninger, som også regeringen selv har ladet sine embedsmænd foretage. De viser ganske klart, at hvis man ville føre en politik, ikke bare som vi har foreslået, men som også kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti og andre har været inde på, hvis man tør føre en sådan politik, så giver den nogle resultater, der på både beskæftigelses og valutaens område er langt bedre end regeringens. Så kan vi drøfte decimaler, og vi kan drøfte niveauerne, men der er overhovedet ingen diskussion om, at resultatet bliver langt bedre. Så kan man sige, at man ikke vil. Man kan sige, at man ikke tør. Man kan sige, at man ikke har baggrund for det. Men man kan ikke diskutere, at hvis man turde, så ville det virke. Derfor er det ikke rigtigt at sige, at virkningerne er uhensigtsmæssige. Det er muligt, at midlerne er af en sådan art, at man ikke ønsker at bruge dem. Det er det, som politisk deler os.

Men så er det også rimeligt at spørge socialdemokratiet og socialdemokratiets ordfører: Hvis én sådan politik som den, vi og andre partier har lagt vægt på blev ført, betragtes som urealistisk, hvad er det så for et perspektiv, og hvad er det så for et håb, regeringen vil tænde for den danske befolkning? Er vores fremtid så kun den, at vi i de næste 3-4 år skal regne med 160.000-170.000 arbejdsløse? Er vores perspektiv så det, at vi i hvert af de kommende 3-4 år skal sende den til enhver tid siddende finansminister ud at låne 7-8-9 mia kr. i udlandet?

Er det er perspektiv for en regering? Er det noget, man kan arbejde efter? Jeg synes, det må være overordentlig nedslående også for socialdemokratiet at vide, at dette er perspektivet for den regeringsperiode, man håber at kunne sidde i. Det er i hvert fald ikke vores perspektiv; det er ikke det, vi finder er tilfredsstillende. Det har vi også sagt til regeringen under de forhandlinger, der er ført, og jeg vil gerne gentage det her. Hvis regeringen var indstillet på et højere ambitionsniveau, hvis regeringen var indstillet på at sigte efter nogle højere mål, så er der også muligheder for, at