

[Landbrugsministeren.]

betingede forudsætninger for en rationel og effektiv landbrugsproduktion. En yderligere udvikling af dansk landbrug vil derfor være i overensstemmelse med de overordnede mål for EFs landbrugspolitik, når man tager de relativt begrænsede produktionsandele for den danske landbrugsproduktion i det samlede EF i betragtning.«

Jeg er enig med udvalget i disse betragtninger.

Det synes endvidere givet, når vi taler om en forøgelse af den hjemlige animalske produktion, at hovedvægten må lægges på en forøgelse af svineproduktionen, der har været faldende i de senere år i modsætning til mælke- og oksekødsproduktionen, der har holdt sig stabil. Det er da også inden for forarbejdningen af svinekød, at mulighederne for en forøgelse af beskæftigelsen og valutaindtjeningen synes at være størst.

Fællesskabets præmieordninger for ophør med mælkeproduktionen retter sig i princippet mod producenter i hele Fællesskabet. Da dansk kvægbrug har en forholdsvis bedre struktur end de fleste andre EF-landes, indebærer dette, at præmieordningerne i højere grad vil tilskynde producenterne i de øvrige lande til at forlade kvægbruget fremfor danske producenter, hvilket på lidt længere sigt vil være til fordel for den danske kvægbruger.

Præmieordningerne kan endelig have den fordel her i landet, at de vil medvirke til at fremme generationsskiftet. De frigivne arealer vil ganske vist ikke umiddelbart kunne anvendes til malkekvæghold i de første 5 år, men vil på den anden side meget vel kunne danne grundlag for produktion af foder til kvæg til kødproduktion eller til svinefoder.

Fremme af generationsskiftet, hvor yngre landbrugere kommer til, indebærer erfaringsmæssigt i sig selv en tendens til en forøget animalsk produktion.

Af *Mølgaard* (DR) til handelsministeren (30/6 77):

»Giver udfaldet af sagen om leverance af Lee cowboybukser til Dansk Supermarked (Bilka) ministeren anledning til at overveje ændringer i monopolloven?«

(Spm. nr. 355).

Begrundelse.

Ifølge Berlingske Tidende (24/6 1977) har monopoltilsynet ikke haft mulighed for at føre sagen om direktør P. Philipsons (Gilcodan) brev til de 2.000 Lee-forhandlere i Danmark igennem.

I dette brev måtte direktør Hermann Salling, Dansk Supermarked, beklage, at Bilka har begået en fejl ved at købe uden om de sædvanlige kanaler, og at dette ikke ville ske i fremtiden.

Det synes oplagt, at der bag dette ligger en trussel om leveringsboykot, om ikke fra Gilcodan, så fra dette firmas britiske leverandører (måske udvirket af Gilcodan).

Det forekommer også påfaldende, at Gilcodans direktør bruger vendingen, at »der ikke fra vor side« har været tale om håndhævelse af vejledende udsalgspriser. Det kunne antyde, at andre i sagen så har haft dette ærinde.

Endelig er parallelimport tilladt inden for EF og vil formentlig ikke lovligt kunne forhindres af f. eks. hidtidige eneimportører.

Det må videre undre, at Gilcodans direktør begrunder sin indgriben med, at hans firma »som importør ingen indflydelse havde på, om Bilkas tøj levede op til vore krav om mode, snit og kvalitet«.

Det må undre, at dette skulle give Gilcodan, med hvilken Dansk Supermarked ingen forretningsforbindelse havde, adkomst til at blande sig.

Det må forekomme en udenforstående iagttaget oplagt, at der må ligge en monopolistisk bestræbelse i denne sag, men at monopoltilsynet har savnet en klar lovhjemmel til at forfølge den, hvorfor en skærpelse af loven må forekomme relevant.

Handelsminister *Ivar Nørgaards* svar (7/7 77):

Først skal jeg oplyse, at den sag, som har givet anledning til spørgsmålet, nu foreligger belyst i en af monopoltilsynet offentliggjort redegørelse.

Det fremgår af denne redegørelse, at lavprisvarehuset Bilka i foråret 1976 skaffede sig Lee-jeans direkte fra England uden om den danske importvirksomhed A/S Gilcodan og solgte dem 50 kr. under den vejledende pris, som Gilcodan havde fastsat. I denne anledning rettede Gilcodan henvendelse til Bilkas direktør og udsendte en skrivelse til sine forhandlere,