

**[Ministeren for kulturelle anliggender.]**

havn og provinsen. Lademann Film A/S har siden yderligere overtaget en række biografer i provinsen og driver for tiden i alt 15 biografer.

Det samme forhold gør sig gældende for den virksomhed, der består af selskaberne A/S Panorama Film (produktion) og A/S ASA Film Udlejning, hvis administrerende direktør driver en række biografer i provinsen.

Det kan endvidere nævnes, at de interesser, der står bag produktionsselskaberne Palladium og Merry Film, som tillige driver udlejningsvirksomhed, driver henholdsvis 3 og 14 biografer.

Det samme gælder for A/S Nordisk Film Kompagni, der foruden produktions- og udlejningsvirksomhed driver biograferne Palads og Tivoli 1, 2, 3«.

Af *Annelise Gotfredsen* (KF) til statsministeren (13/6 77):

»Er regeringen enig i undervisningsministerens udtalelser i Politiken den 10. juni om EFG-elevernes demonstrationer?«  
(Spm. nr. 293).

**Begrundelse.**

I Politiken 10. juni d.å. siger undervisningsministeren, at hun glimrende forstår, at eleverne fra de erhvervsfaglige uddannelser reagerede som de gjorde for nylig (med forskellige former for demonstrationer).

En ting er, at undervisningsministeren hermed anerkender overståede demonstrationer som voldelig indtrængen, hærværk mod telefonledninger og ulovlige besættelser – alt foretaget imod politiske partiers kontorer. En anden og alvorligere ting er, at ministeren faktisk med denne udtalelse indirekte opfordrer grupper af befolkningen til at tage sagen i egen hånd, f. eks. med besættelse og hærværk over for politiske partiers kontorer, når de ikke finder, at disse partier eller folketingets flertal bøjer sig for deres specielle krav.

Naturligvis skal man have lov til at foretage demonstrationer og andre lovlige udenomsparlamentariske tilkendegivelser, men det forekommer mig, at regeringen må være den første til at tage afstand fra ulovligheder, der har til formål at tvinge folketinget eller dets partier.

Statsminister *Anker Jørgensens* svar (29/6 77):

Jeg har forstået undervisningsministerens udtalelser – som bør ses i deres sammenhæng – derhen, at undervisningsministeren finder, at demonstrationer og andre lovlige tilkendegivelser kan udfylde en gavnlig funktion, fordi de kan få samfundet til at tage ting alvorligt, som det ellers ikke ville have behandlet på denne måde.

Dernæst har undervisningsministeren ønsket at give udtryk for, at hun forstod de motiver, der førte til, at eleverne fra de erhvervsfaglige grunduddannelser reagerede, uden at der i det hele skulle ligge nogen billigelse af selve aktionsmetoden.

Regeringen er enig i disse synspunkter.

Af *Ebba Strange* (SF) til indenrigsministeren (13/6 77):

»Agter ministeren at skride ind over for aktiviteter i kommunerne, når disse ikke belaster statsbudgettet, og når der i øvrigt ikke er lovgivet på området?«  
(Spm. nr. 294).

**Begrundelse.**

Ifølge grundlovens § 82 foregår statens tilsyn med kommunerne efter en lov. På denne baggrund kan det være rigtigt for kommunerne at få opklaret, om der fra ministeriets side vil blive grebet ind over for aktiviteter, hvorom der ikke er lovgivet.

Indenrigsminister *Egon Jensens* svar (22/6 77):

Jeg skal indledningsvis oplyse, at statens almindelige tilsyn med kommunerne – bortset fra tilsynet med amtskommunerne samt København og Frederiksberg kommuner, der varetages af indenrigsministeriet – i henhold til den kommunale styrelseslov varetages af de for hver amtsrådkreds nedsatte tilsynsråd.

Jeg skal endvidere oplyse, at der i styrelsesloven er hjemmel til, at tilsynsmyndigheden, i tilfælde af at en kommune foretager ulovlige økonomiske dispositioner, under visse nærmere betingelser kan gribe ind med visse reaktioner over for kommunalbestyrelsen.

Det er i dansk ret gennem mange år fast antaget, at dispositioner over en kommunes økonomiske midler, der vedtages af en kommunalbestyrelse, ikke er undergivet et krav om lovhjemmel. Dette er dog ikke ensbetydende med, at der tilkommer kommunalbestyrelserne en ubegrænset dispositionsadgang med hensyn til