

[Socialministeren.]

tilstanden, og da jeg heller ikke finder, at den foreliggende sag giver anledning til ændringer, kan jeg for så vidt angår bistandslovens regler henviser til de nævnte besvarelser.

Jeg kan i almindelighed ikke kommentere verserende konkrete sager. Om den foreliggende sag kan jeg dog oplyse, at socialministeriet har været i telefonisk kontakt med social- og sundhedsforvaltningen i Rønnede kommune. Det blev herved oplyst, at forvaltningen havde været fuldt opmærksom på de problemer, der lå i sagen, og havde behandlet den meget indgående.

Den endelige afgørelse blev truffet på et møde i det sociale udvalg, og det er endvidere oplyst, at amsankenævnet for Storstrøms amt har stadfæstet denne afgørelse.

Af *Maisted* (FP) til indenrigsministeren (2/6 77):

»Kan ministeren give en redegørelse for, hvor langt man er kommet med hensyn til afvikling eller omlægning af landliggerskatten?«

(Spm. nr. 263).

Indenrigsminister *Egon Jensens* svar (8/6 77):

Kommunernes Landsforening har tidligere i år oplyst over for mig, at et 7 mands udvalg fra landets sommerhuskommuner har udarbejdet et materiale angående mulige afløsningsordninger for den nuværende landliggerskatteordning. Samtidig anmodede landsforeningen om, at repræsentanter for udvalget samt for landsforeningens bestyrelse måtte få lejlighed til ved et møde at orientere mig nærmere om sagen.

Når jeg i forbindelse med dette møde, som påregnes afholdt i nær fremtid, har modtaget det omhandlede materiale, vil jeg vurdere, om det eventuelt kan give anledning til fremsættelse af et lovforslag om ændring af den kommunale indkomstskattelovs regler om kommunal skattedeling, men i øvrigt har jeg på nuværende tidspunkt ingen planer om at foreslå disse regler ændret.

Af *Langsted* (CD) til ministeren for offentlige arbejder (3/6 77):

»Vil ministeren lade styrelsen for Statsbroen

Store Bælt undersøge mulighederne for at udføre den faste forbindelse over Store Bælt som tunneler f. eks. ved at indkalde alternativtilbud på udførelsesmåden?«

(Spm. nr. 264).

Begrundelse.

Spørgsmålet om bro eller tunnel over Store Bælt er rejst endnu en gang gennem en artikel i *Ingeniøren* nr. 22 af 3. juni 1977 af lektor E. Eiken, Danmarks tekniske højskole.

Tunnelbygningsteknikken har vist hastige fremskridt, og folketinget har før vist smidighed med hensyn til at omgøre en én gang truffet beslutning, når nye synspunkter kom ind i debatten.

I denne forbindelse påpeges to forhold:

For det første de sikkerhedsmæssige aspekter, idet en højbro over en så lang strækning er betydelig mere sårbar end en tunnel.

For det andet de økonomiske aspekter, idet tunnelloøsningen med flere tunnelrør ved siden af hinanden medfører en spredning af investeringen over flere år.

Minister for offentlige arbejder *Kjeld Ole-sens* svar (15/6 77):

Lov nr. 414 af 13. juni 1973 om anlæg af en bro over Store Bælt fastlægger, at den faste forbindelse skal udføres som en højbro over Østerrenden og en lavbro over Vesterrenden. Et lovforslag om at ændre anlægsloven således, at forbindelsen over Østerrenden udføres som tunnel, blev ved tredje behandling forkastet af folketinget den 28. maj 1976 med 126 stemmer mod 30.

Det følger heraf, at det ikke ville være i overensstemmelse med den gældende lov og folketingets behandling af sagen i det hele, hvis jeg lod styrelsen for Statsbroen Store Bælt arbejde med et tunnelprojekt eller indhente tilbud på bygning af dels en bro, dels en tunnel.

Spørgsmålet er foranlediget af en artikel i »*Ingeniøren*« nr. 22 af 3. juni 1977 af lektor E. Eiken. De synspunkter, der fremføres i artiklen til fordel for en tunnelloøsning, er ikke nye. Der-til kommer, at holdbarheden af en række enkeltbetragtninger er diskutabel. Det gælder eksempelvis artiklens betragtninger om et så væsentligt problem som ventilation i en tunnel. Det gælder påstanden om, at en tunnelloøsning – i modsætning til en bro – kun vil have en minimal indvirkning på betalingsbalancen. Begge spørgsmål har været fremdraget under