

**[Boligministeren.]**

På denne baggrund må jeg derfor svare, at jeg ikke agter at tage lovinitiativ i denne sag.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til justitsministeren (1/6 77):

»Mener ministeren, at pantefogden i Rønnede har optrådt korrekt ved at foretage udpantning for en skatterestance på 630 kr. 80 øre i en arbejdsløs families ejendom fremfor at foretage udpantning i andre aktiver som f. eks. den pågældende families krav på tilbagebetaling af overskydende skat?«

(Spm. nr. 261).

**Begrundelse.**

Ifølge Ekstra Bladet for den 1. juni udsættes en arbejdsløs familie i Rønnede for udpantning og tvangsauktion på grund af en skatterestance på 630 kr. 80 øre, til trods for at familien i henhold til bladets oplysninger har et modkrav på tilbagebetaling af overskydende skat på mere end 30.000 kr.

Ministeren er sikkert enig med mig i, at en pantefoged aldrig bør medvirke til, at en familie sættes fra hus og hjem på grund af en ubetydelig gæld, hvis der er mulighed for at foretage udpantning i andre aktiver end fast ejendom. Jeg beder derfor ministeren oplyse, hvorfor der i den konkrete sag ikke er foretaget udpantning i skatteyderens eget tilgodehavende hos kommunen, således at man kunne have undgået den ulykkelige udvikling, som sagen har taget.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (8/6 77):

Jeg må indledningsvis slå fast, at det henhører under domstolene at tage stilling til indsigelser, herunder om modregning, mod udlægsforretninger, der foretages af pantefogder. Jeg mener derfor ikke at burde udtale mig om, hvorvidt pantefogden i det omtalte tilfælde, som jeg kun kender fra dagspressen, har optrådt korrekt.

Hr. *Kjærulff-Schmidt* antager i sin begrundelse for spørgsmålet, at jeg sikkert er enig i, at en pantefoged aldrig bør medvirke til, at en familie sættes fra hus og hjem på grund af en ubetydelig gæld, hvis der er mulighed for at foretage forretningen i andre aktiver end fast ejendom. Jeg bliver derfor nødt til i denne forbindelse at henlede opmærksomheden på, at udlæg for ejendomsskatter som følge af inddri-

velsesreglerne vedrørende disse krav af rekvirenten altid kan forlanges foretaget i vedkommende faste ejendom. Det ligger uden for mit område at tage stilling til, i hvilke aktiver skattemyndighederne bør forlange udlæg foretaget i forbindelse med inddrivelsen af ejendoms-skatter.

Med hensyn til anmodningen om at få nærmere oplysninger om pantefogdens behandling af den omtalte sag finder jeg ikke at kunne foranledige de ønskede oplysninger indhentet fra pantefogden, der er kommunalt ansat embedsmand.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til socialministeren (1/6 77):

»Hvad mener ministeren om sagen fra Rønnede, hvor en arbejdsløs familie pantes fra hus og hjem på grund af en skatterestance på 630 kr. 80 øre?«

(Spm. nr. 262).

**Begrundelse.**

Ifølge Ekstra Bladet for den 1. juni 1977 udsættes en familie i Rønnede for udpantning og tvangsauktion på grund af en skatterestance på 630 kr. 80 øre, til trods for at familien i henhold til bladets oplysninger har et modkrav på tilbagebetaling af overskydende skat på mere end 30.000 kr.

Jeg synes, det er oprørende, at vi nu igen skal have et tilfælde, hvor offentlige myndigheders magtmisbrug kan bringe en familie i ulykke på ganske samme måde som i de to sager fra Egtved og Kolding sidste år.

Jeg må derfor bede om, at ministeren kommenterer sagen, dels ved at gøre rede for, hvad man fra de sociale myndigheders side har gjort og kan gøre i den konkrete sag, dels ved at oplyse, om ministeren fortsat vil holde fast ved, at afvikling af skatterestancer falder uden for den sociale bistandslov.

Socialminister *Eva Gredals* svar (9/6 77):

Jeg skal indledningsvis minde om, at jeg tidligere – 7. oktober 1976 og 4. november 1976 – har givet spørgeren svar på to spørgsmål, der indholdsmæssigt var ganske parallelle med det foreliggende. Svaret af 4. november 1976 indeholdt en nærmere uddybning af bistandslovens kontanthjælpsregler set i forbindelse med afvikling af gæld til det offentlige.

Da der ikke siden da er sket ændringer i rets-