

[Undervisningsministeren.]

c) Foretag en beregning, der kan give et skøn over, hvor mange menneskers proteinbehov der kan dækkes af henholdsvis den danske proteinimport og af den danske proteinekспорт, som den var i 1970.

d) Inddrag beregningen i en kort vurdering af de rige landes indflydelse på den globale proteinernærings- og proteinfordelingssituation.«

På grundlag af denne opgaves tekst må direktoratet fastslå, at der ikke er basis for at karakterisere opgaven som udtryk for grov manipulation.

Det fremgår nemlig af begrundelsen for det stillede spørgsmål sammenholdt med opgavens ordlyd, at det ikke kan være opgaven, der har givet anledning til kritikken, idet de rejste indvendinger ikke kan udledes af opgavens tekst.

Kritikerne af opgaven har sammenblandet den opgavetekst, som er forelagt eleverne, med en kommentar, som opgavekommissionen har udsendt, efter at eksamen er afholdt, til censorerne i faget skriftlig biologi. Denne interne kommentar, der blandt andet indeholder forslag til mulige løsninger på de stillede opgaver, fremhæver udtrykkeligt over for censorerne, at der er mange acceptable resultater, og at det er argumentationen i besvarelsen, der er det afgørende ved karakterfastsættelsen.

I selve opgaveteksten er det afsnit, der kritiseres, tænkt som et debatoplæg til eleverne, der skal ræsonnere over teksten. Denne er efter direktoratets opfattelse affattet i helt neutrale vendinger, hvilket blandt andet fremgår af, at der er brugt udtryk som »debatten om« og »såkaldte u-lande«. Naturligvis er det beklageligt, hvis teksten og dens kilde har udeladt en eksport på 146.000 t foderprotein, men det berettiger ikke til at betegne opgaven som et udtryk for »grov manipulation«.

De øvrige i begrundelsen for spørgsmålet kritiserede forhold findes som nævnt ikke omtalt i opgaveteksten. Direktoratet finder derfor ikke på grundlag af det fremførte anledning til at ændre proceduren omkring fremstillingen af eksamensopgaverne.«

Af *Ib Christensen* (DR) til udenrigsministeren (31/5 77):

»Hvilke kommentarer har ministeren til den i Ekstra Bladet for den 30. maj refererede undersøgelse af professor Klaus Tiedemann, in-

stituttet for kriminologi ved universitetet i Freiburg, over den økonomiske svindel i EF, der efter undersøgelsen skal have langt større omfang end hidtil officielt antaget?«

(Spm. nr. 255).

Udenrigsminister *K. B. Andersens* svar (8/6 77):

Den i Ekstra Bladet for den 30. maj omhandlede undersøgelse af professor Tiedemann om den økonomiske svindel i EF er på indeværende tidspunkt ikke kendt i udenrigsministeriet eller i Kommissionen. Der er, så vidt det har kunnet oplyses, tale om et privat forskningsarbejde.

Kommissionen og EFs medlemslande har bestandig udfoldet bestræbelser for at modvirke og afsløre økonomiske uregelmæssigheder i forbindelse med udbetalinger fra og indbetalinger til EFs landbrugsfond. Siden 1973 er dette arbejde blevet intensiveret bl. a. gennem nedsættelse af en særlig kontrolkommission. Den forventede snarlige vedtagelse af et Rådsdirektiv om styrkelse af medlemslandenes beføjelse til kontrol med de af landbrugsfonden finansierede foranstaltninger vil yderligere effektivisere arbejdet.

Omfanget af afslørede uregelmæssigheder har ifølge Kommissionens opgørelser i de senere år haft følgende omfang: 1972 2,1 mill. RE, 1973 1,4 mill. RE, 1974 4,0 mill. RE, 1975 2,5 mill. RE og i 1976 5,6 mill. RE.

Af *Alice Hedegaard* (DR) til handelsministeren (31/5 77):

»Vil ministeren drage omsorg for, at Jysk Teknologisk Institut får den fornødne bevilling til undersøgelse af fabrikant Alfred Jakobsens lavenergihus i Vivild?«

(Spm. nr. 256).

Begrundelse.

Der henvises til professor Vagn Korsgaards, Danmarks tekniske højskole, udtalelser til Politiken 26. maj om, at han vil prøve at skaffe en bevilling til at foretage de nødvendige målinger.

På baggrund af regeringens erklærede hensigter om at fremme forskning i alternativ energi såvel som på baggrund af de dystre rapporter, der foreligger om fremtidens energisituation, synes det rimeligt at søge skaffet mid-