

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

og senere vil komme frem bl. a. ved partielle eller generelle revisioner.

Det kgl. Bibliotek fører da også ligesom de fleste andre biblioteker et kartotek over bortkomne bøger, og dette kartoteks grundstamme er i øvrigt de mangler, der blev konstateret ved indflytningen i den nuværende bygning i 1906. Kartoteket indeholder ca. 600 titler, som er bortkommet før 1906, og som man dengang ikke har fundet anledning til at betragte som stjålne.

Som ovenfor nævnt er det uundgåeligt, at der på større biblioteker forekommer fejlplaceringer af bøger i magasinerne, men for Det kgl. Bibliotek gælder det særlige, at hele den store bogsamling igennem den sidste halve snes år har været genstand for næsten bestandig rokering. Udflytningen til 5-6 fjernmagasiner har medført en lang række omflytninger af den i biblioteket tilbageværende bogbestand, og det vil næsten ikke kunne undgås, at store omflytninger medfører visse fejlplaceringer.

Kriminalpolitiet har kendskab til Det kgl. Biblioteks mangellister, men egentlig formel tyverianmeldelse er efter aftale med politiet kun foretaget, såfremt man inden for de sidste år har konstateret, at en værdifuld bog har været til stede og derefter ikke kan findes, og de nærmere omstændigheder således sandsynliggør teorien om tyveri.

Der er formelt indgivet 21 anmeldelser om tyverier fra Det kgl. Bibliotek.

Af *Arne Christiansen* (V) til undervisningsministeren (27/5 77):

»Hvad agter ministeren at gøre bl. a. for at hindre gentagelser i sagen om dette års studentereksamen i skriftlig biologi, der af Landbrugsrådet er karakteriseret som grov manipulation?«

(Spm. nr. 254).

Begrundelse.

I opgaven opgives for det første, at dansk landbrugs eksport af protein kan dække 9,5 millioner menneskers behov, mens importen af foderprotein kan dække 15 millioner menneskers behov. Tallene er hentet fra den stærkt tendentiøse universitetsrapport fra 1973 »Dansk landbrug – økologisk belyst«. Dels er tallene forkerte, dels er en eksport på 146.000 t foderproteiner udeladt. Efter opgavens beregnings-

metode og normer vil de rigtige tal for eksport og import svare til henholdsvis 10 millioner og 9,4 millioner menneskers behov.

For det andet hedder det i opgaven, at over halvdelen af den danske proteinimport i 1970 kom fra u-landene. Dels udgør ca. halvdelen af foderproteinimporten bomuldsfrøekager, som ikke kan anvendes til menneskeføde, dels kommer kun ca. 20 pct. af importen fra lande, der kan regnes som u-lande.

For det tredje er opgavens opgørelsesmetode, når det gælder behovet for spiseligt protein, forældet og ikke i overensstemmelse med de normer, der i dag anvendes af verdenssundhedsorganisationen WHO og FNs landbrugsorganisation FAO. Efter disse normer har f. eks. Danmark et eksportoverskud svarende til 5 millioner menneskers behov. I øvrigt anerkender WHO og FAO efter disse normer ikke længere begrebet proteinkrise, som opgaven også forudsætter.

Undervisningsminister *Ritt Bjerregaards* svar (9/6 77):

I anledning af det stillede spørgsmål har direktoratet for gymnasieskolerne og højere forberedelseseksamen oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Den opgave i skriftlig biologi til studentereksamen 1977, som har givet anledning til spørgsmålet, er én af flere opgaver, som blev stillet i dette fag. Opgaven har følgende ordlyd:

»D. I debatten om den globale ernærings-situation fremhæves ofte de rige landes store import af proteinrigt vegetabilsk foder, der anvendes til produktionen af animalske produkter. Disse fortæres enten i producentlandet eller eksporteres til andre rige lande. Den danske eksport af landbrugsprodukter havde i 1970 et indhold af fordøjeligt protein på ca. 190×10^6 kg. Eksporten foregik overvejende til England i form af svinekød. Samme år udgjorde den danske import af fordøjeligt protein ca. 446×10^6 kg. Ca. 50 pct. af importen var fra USA (soja), mens resten stort set var fra de såkaldte u-lande.

a) Hvordan er den ernæringsmæssige værdi af vegetabilsk protein – herunder sojaprotein – sammenlignet med animalsk protein? (Der tænkes kun på den ernæringsmæssige værdi for mennesket).

b) Hvordan er proteinbehovet hos voksne sammenlignet med proteinbehovet hos børn? Begrund svaret.