

**[Steen Folke.]**

Afrika. Vi er altså ikke enige i, at u-landsbistand som sådan skal afskaffes. Vi mener, det afgørende er, at u-landsbistanden bliver kanaliseret derhen, hvor den virkelig kan komme fremskridt og forskellige progressive bevægelser og frihedsbevægelser til gode.

Vi agter som konsekvens af vores stilling til dette at undlade at stemme ved den afsluttende behandling her af fremskridtspartiets forslag. Vi undlod også at stemme om DKPs ændringsforslag, og vores begrundelse her er, at det ikke er hvilke som helst bilaterale bidragsforanstaltninger, vi mener at kunne gå ind for. Jeg har tidligere argumenteret ret udførligt for, at også en del af den bilaterale u-landshjælp i virkeligheden tjener til at fastholde hele det neokolonialistiske mønster, som kendetegner forholdet mellem de højtudviklede kapitalistiske lande og de underudviklede lande, og derfor undlod vi at stemme om DKPs ændringsforslag, ligesom vi vil undlade at stemme om det samlede forslag.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Maisted)**  
(FP):

Det væsentlige punkt i denne sag er, at der ikke var 9 medlemmer til stede i finansudvalget, og ifølge forretningsordenen er det så ikke beslutningsdygtigt. Det vil jeg gerne have at udvalgsformanden bekræfter.

**Lysholt Hansen (S):**

Jeg vil gerne bekræfte, at der ikke i henhold til sædvanepraktis i andre udvalg i folketinget var et beslutningsdygtigt finansudvalg. Men som hr. Maisted ved, og som han og hans parti har benyttet sig af ligesom alle andre partier mange gange, har vi den regel i finansudvalget, at dér tæller stolene. Det vil sige, at når man har givet besked – og det har man gjort, det har hr. Maisted også ofte gjort – til formanden om, hvilken stilling man ønsker at tage i en sag, så har vi mulighed for at afgive betænkning og træffe beslutning om de forskellige sager. Det er det, der er sket i dette tilfælde. Jeg håber og tror, at det fortsat kan være sådan, ellers vil finansudvalgets arbejde simpelt hen være umuligt i fremtiden. Det må være sådan, at det er stolene deroppe, der tæller, når man giver besked, og alle de, som jeg har nævnt her, havde givet besked på, hvilken betænkning de ønskede at afgive, og hvorledes

de ønskede sagen behandlet. Jeg mener egentlig, at det dermed er muligt for formanden at konstatere, at sagen har fået den rigtige behandling.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Maisted)**  
(FP):

Fremskridtspartiet har altid være repræsenteret med et medlem i finansudvalget . . . det er ikke sludder og vrøvl, hr. Lysholt Hansen, det er kendsgerninger. Med hensyn til det dér med, at stolene tæller, så tæller de tomme stole ja, og der har altid været tilstrækkelig mange medlemmer til stede fra de andre partier, så at der har været 9 i alt. Det vil altså sige, at hvis den procedure skulle følges, så skulle der være et flertal for vores lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Lysholt Hansen (S):**

Jeg beklager at måtte meddele, at hr. Maisted altså efter så mange år i finansudvalget endnu ikke kender reglerne, for det er sandelig ikke sådan, at de tomme stole tæller ja. De tæller således, som der er givet besked på, og det vil sige, at hvis der er givet besked på, at man stemmer imod en sag eller ønsker at afgive en anden indstilling, så kan man gøre det. Det er bl. a. det, der i dette tilfælde helt konkret er nedfældet i betænkningen for det kommunistiske partis vedkommende. Stolene stemmer i finansudvalget således, som partiet ønsker at stolene skal stemme.

**Formanden:**

Ja, vi kan ikke fortsætte med de korte bemærkninger; hr. Maisted har ordet for en ganske kort bemærkning.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Maisted)**  
(FP):

Det er ukorrekt. Efter min opfattelse har der aldrig været en situation, hvor der ikke har været 9 medlemmer til stede i finansudvalget efter denne procedure. Jeg må henholde mig til forretningsordenen og konstatere, at forslaget ikke er behandlet efter forretningsordenens § 8, stk. 5. Der var ikke 9 medlemmer til stede, med eller uden tomme stole.

Hermed sluttede forhandlingen.