

Ordføreren for forslagsstillerne (Maisted) (FP):

Som det fremgår af betækningsbidraget, mener fremskridtspartiet ikke, der overhovedet har været tale om behandling i finansudvalget af dette beslutningsforslag. Jeg har derfor lavet en redegørelse og en indstilling til formanden med følgende indhold:

»I mødet den 31. maj d. å. henviste formanden beslutningsforslag nr. 54 til behandling i finansudvalget. Der blev derefter indkaldt til møde i udvalget samme dag, straks efter at mødet i salen var slut, men udvalget var ikke beslutningsdygtigt, idet der ikke var 9 medlemmer til stede, jfr. folketingets forretningsorden § 8, stk. 5.

Som repræsentant for fremskridtspartiet havde jeg den opfattelse, at der under disse omstændigheder overhovedet ikke kunne ske udvalgsbehandling af forslaget, og da udvalgets formand insisterede på, at der skulle skrives betænkning, skrev jeg i fremskridtspartiets betækningsbidrag, at fremskridtspartiet indstillede forslaget til vedtagelse, uanset at forslaget ikke har været til behandling i finansudvalget.

Ved nærværende beder jeg derfor om, at præsidiet påser, at sagen ikke fremmes til afgørelse i folketinget, før det udvalg, hvortil folketinget den 31. f. m. henviste sagen, har afgivet en betænkning under overholdelse af forretningsordenen.«

Lysholt Hansen (S):

Jeg skal kort gentage, hvad jeg sagde på en række partiers vegne under førstebehandlingen, at disse partier var af den opfattelse, at forslaget til beslutning burde gøres færdigt her i tinget, inden tinget blev sendt hjem, således at aktstykke 376 om bevillingen af forskrivningen til IDA kunne gennemgå en normal behandling i finansudvalget.

Det kan ikke ske, medmindre dette forslag til beslutning er færdigbehandlet, og det vil sige, at dette fra fremskridtspartiets side er en taktisk manøvre, vel beskrevet i øvrigt af hr. Svend Andersen (Rosk. a.) i tv-diskussionen i aftes som eksempel på, hvordan man kan lave taktiske manøvrer herinde, og jeg forstår, at hr. Maisted har lært af det. Hvis ikke dette forslag blev vedtaget eller forkastet, kunne vi ikke komme i gang med behandlingen af aktstykke 376, så ville tiden gå, indtil vi kom ind igen engang hen i oktober måned, og da hele det store

flertal af folketinget er af den opfattelse, at aktstykket skal behandles, at der skal stilles de fornødne spørgsmål, og at behandlingen skal foregå i forbindelse med aktstykket, var et helt klart flertal bestående af alle finansudvalgets medlemmer minus hr. Maisteds partis medlemmer enige om at afgive den betænkning, som ligger på bordet her, og som indstiller forslaget til vedtagelse.

Jeg må dog tilføje, som det også lige er fremgået af forhandlingen, at det kommunistiske parti stillede et ændringsforslag, men der var blandt alle partierne enighed om, at betænkningen skulle afgives, og da betænkningen jo skal ligge i salen i 2 dage for at komme til behandling, var sidste frist for at afgive betænkning samme dags aften, som førstebehandlingen havde fundet sted, altså tirsdag aften. Derfor er denne betænkning afgivet på fuldt normal og legal vis, idet det er et flertals ret i folketinget at beslutte, hvornår en betænkning skal afgives. Jeg kan meddele, at alle de partier, der er nævnt her i flertallet, plus det kommunistiske parti har været indstillet på, at sagen skulle færdigbehandles, sådan som det sker her i dag. Der er intet sket, som ikke er helt i overensstemmelse med reglerne.

Steen Folke (VS):

Jeg havde ikke lejlighed til at udtale mig om dette forslag ved første behandling, og da VS heller ikke er betækningsberettiget, skal jeg ganske kort redegørelse for vores stilling.

Vi har overhovedet ingen sympati for Verdensbanken og IDA, som jo er nært knyttet til Verdensbanken. Vi betragter disse organisationer som instrumenter, som bruges af bl. a. og især de imperialistiske stormagter med USA i spidsen til at opretholde et imperialistisk herredømme i forskellige dele af den tredje verden. Vi ønsker u-landsbistand givet ad helt andre kanaler og under helt andre former end via Verdensbanken og Den internationale Udviklingssammenslutning, og for så vidt kan man altså sige, at vi er enige i, at de midler, der går den vej, kan vi ikke gå ind for.

Men det er klart, at vores synspunkter og motiver er de diametralt modsatte af fremskridtspartiets.

Vi har markeret bl. a. ved finanslovbehandlingen her for nylig, at vi ønsker en større u-landsbistand f. eks. kanaliseret til de befrielsesbevægelser, der opererer forskellige steder i den tredje verden og ikke mindst i det sydlige